

Redacțiunea, Administrațiunea
și Tipografia:
BRAȘOVU, piața mare, Târgul
Inului Nr. 30.
Sursoarî nefrancați nu se primesc.
Manuscrisile nu se răsîmîd.
Birourile de anunțuri:
Brașov, piața mare, Târgul
Inului Nr. 30.
Inserate mai primeneș în Viena
E. Meise, Haxenstein & Taylor (Öbo
Maas), H. Schalek, Alois Herndl, M.
Dukas, A. Oppelik, J. Domeberg; în
Budapesta: A. V. Goldberger, Eck-
stein Bernat; în Frankfurt: G. L.
Daube; în Hamburg: A. Steiner.
Prețul inserțiilor: o sorîă
garmond pe o solîă 6 or. și
80 or. timbra pentru o publi-
care. Publicarî mai dese după
tarifă și învoială.
Reclame pe pagina a III-a o
sorîă 10 or. v. a. sîu 80 bacî.

GAZETA TRANSILVÂNIEI.

ANULU XVI.

„Gazeta” ose în să-careți
Abonamente pentru Austro-Ungaria.
Pe un an 12 fl., pe șese luni
6 fl., pe trei luni 3 fl.
N-rii de Duminică 2 fl. pe an.
Pentru România și străinătate:
Pe un an 40 franci, pe șese
luni 20 fr., pe trei luni 10 fr.
N-rii de Duminică 8 franci.
Se pronunță la toate oficiile
poștale din țîra și din afară
și la dd. colectorî.
Abonamentul pentru Brașov:
a administrațiune, piața mare,
Târgul Inului Nr. 30 etagului
I.: pe un an 10 fl., pe șese
luni 5 fl., pe trei luni 2 fl. 50 or.
Ca dusulu în casă: Pe un an
12 fl., pe șase luni 6 fl., pe trei luni
3 fl. Un șesemplar 5 or. v. a.
sîu 15 bani. Atâtî abonamen-
tele câtî și inserțiunile sunt
a se plăti înainte.

Nr. 186.

Brașov, Luni-Martî, 24 Augustu (5 Septemvire)

1893.

Abnormalitățile justiției unguresci.

Reprivire asupra procesului pentru „Replică”.

Interpretarea autentică a §-ului 172 din codicele penală unguresc — pe temeiul căruia s'a adusă sentința în procesul pentru „Replică” — dice, că paragrafulu nu intenționează numai de-a scuti naționalitatea maghiară, ci are de scopu a da tuturor naționalităților, cari locuesc în țera, acestu scutu în contra ațîării printr'o altă naționalitate. Va se dică naționalitatea maghiară este pusă aici alături cu celelalte naționalități.

Paragrafulu acesta alu codice-lui penală prevede escesele, ce le pôte produce antagonismulu dintre diferitele naționalități ale statului ungaru. Părți interesate suntu der toți aceia, cari aparțin unei naționalități, precum parte interesată este și o naționalitate anumită.

Forulu competentu, ce are să fiă instanța judecătore între factorii litiganți, este tribunalulu penală. Acusațiunea o susține procurorulu.

Ore procurorulu ce representă?

Fără îndoială elu trebuie să reprezente dreptatea statului; căci procesulu criminală nu e o certy între două părți, cari se întelnescu cu arme egale pe unu teren egal și prin urmare nici procurorulu nu i este iertatî a-și însuși pentru acusațiune rolulu unui partid, der nici pasionatî n'are să fiă.

Fost'a așa în procesulu pentru „Replică”?

Nu. În procesulu acesta procurorulu simplamente s'a identificatî cu naționalitatea maghiară, dicendî în continuu: „mi magyarok” (noi Maghiarii); er' despre „Replică” dice, că ea este în stare a provoca ura în contra naționalității maghiare. Așader procurorulu a susținutî nu cauza dreptății nepărțimătore, ci unu interesu particularu maghiar.

Der nici aceea nu este admisibilu ca procurorulu să se pună pe

terenulu naționalu, căci atunci este supus pasiunei agitării, ce provine din antagonismulu de rassă.

Insă în procesulu de față procurorulu nu numai, că s'a pus pe terenulu naționalu maghiar, der a reprezentatî cu patimă chiar ideile celui mai extremu șovinismu naționalu maghiar.

Se nasce acum întrebarea cine decide în cauză? Cine pôte fi competentu?

În casulu de față a decisu juriulu din Clușiu. Să abstragemu dela principiulu, după care nimeni nu pôte fi sustrasu dela judecare prin judecătorulu lui competentu, principu, pe basa căruia aducerea „Replică” înaintea juriulu din Clușiu — după ce s'a cassatî juriulu dela Sibiu — *ex thesi* nu o ținemu nicidcum motivată; să abstragemu și dela întrebarea, că ore competentu e preste totu juriulu în cesțiunea de față și să esaminamî numai în principu compunerea juriulu.

Acusatul este în dreptu a cere să-lu judece jurați, cari posedu încrederea lui. Cum s'a întemplatî însă?

Juriulu a fostu compus numai din Maghiari, cari ca membri ai unei naționalități, în cesțiuni naționale după firea lucrului suntu interesați.

E claru că în asemeni împrejurări dreptulu de recusare alu acusaților este și rămâne ilusoriu.

Der nu merge și nu este admisibilu nici provocarea la opiniunea publică, căci unde suntu naționalități diferite, acolo nu pôte esista, în cesțiuni naționale, opiniune publică de sine stătătoare, ci acesta opiniune publică e diferită, după diferitele curente naționale. Astfelu nici vorbă nu pôte fi de-o opiniu unitară în cesțiuni naționale, căci rivalitățile între predomnire o eschidî și ceva ce în opiniunea publică română se consideră de corectî, în cea maghiară pôte fi incorectî.

Publiculu politicu își are organizația sa în partidulu politicu, er acesta totdeuna, când e vorba de interese naționale, se mărginesce pe lângă vederile conaționalilor. Așaderă întrândî în lupta politică, cu toate interesele și scopurile ei, de sine se înțelege, că Maghiarii cari aparțin unu partidulu politicu, nu pottu judeca cu liniște și nepărțimire în cauze românesci, ci suntu supuși influențării partidei lorî politice.

Când der procurorulu s'a niusitî a escepiționa și pe uniculu Român, ce se afla în lista celor 36 jurați, din cari avea să se compună juriulu, ca interesatî în cauză și când numai Maghiari au judecatî în cesțiunea de naționalitate între Maghiari și Români, atunci în adevărî se pôte susține, că juriulu a hotărîtî într'o cauză, la care din punctu de vedere naționalu este interesatî.

Der „Replică”, abstragendî dela punibilitatea orî nepunibilitatea ei, este elaboratî politicu. Așader cu atât mai multu se pôte escepiționa alcătuirea juriulu în considerarea, că „Replică” punendî în mișcare opiniunea publică română și maghiară, în totu casulu și asupra juraților maghiari a pututî influența, de unde urmază, că pe lângă cea mai mare bunăvointă ei n'au pututî sta asupra partidelor.

Nu e vorba aici de aceea, că ore îndreptățită este o naționalitate a cere recunșcerea individualității ei pe terenulu iudicaturei, ci numai de aceea, că *ex thesi* pôte judeca liniștitu unu juriu compus din Maghiari, când e vorba de ura produsă în contra Maghiarilor, orî nu? E vorba, că ore pôte pronunța cu suveranitatea convingerei neconturbate verdictu unu asemenea juriu? Este garanția destulă în alcătuirea judecătii, mai cu semă atunci, când preste acesta se mai tractează de unu productu literar, care se referesce la istoria, statistică, etnografia, etc.

și pentru a căruia aprețiere se recerî cunoscințe speciale, ce trecu peste cadrulu cunoscințelor generale?

Noi credemî că nu.

Greșită este însă nu numai compunerea juriulu, ci și totă procedura, căci se pedepsescu fapte după legea criminală, der se aplică o patentă, a căreia tesă a fostu a nu admite nici unu productu literar fără de concesiu. Prin urmare în timpul de ațî alu progresulu se aplică, însă numai pentru teritoriulu Ardealulu (§ 12 art. de lege 43 din 1868 și § 7 art. de lege 37 din 1880) o lege, care în privința libertății de pressă se declară liberală, der totodată se susține o patentă austriacă dșmănoșă acesteia libertății de pressă.

Pertractarea din urmă mai dovedesce, că regulamentul de pressă, din 1867 este nesuficientu și se pôte abusa de elu.

De vomu și abstrage dela faptul că § 12 alu legi de uniune încredințandî cu dispunerea interimală întregu ministeriulu, ministerulu de justiția nu i-a fostu permisă a introduce de capulu lui, și nici chiar la însărcinarea întregulu ministeru, regulamentul de pressă și că prin urmare după lege n'a pututî cassa nici juriulu dela Sibiu, ce vedemî? — vedemî că regulamentul dă înrîurire nemărginită procurorulu până și la punerea întrebărilor la adresa acusaților și că așa este în toate privințele în avantaju.

Apoi prin instituțiunea interpretului — în tața faptulu că jurații nu cunoscî limba acusaților — și instituțiunea juriulu se face ridiculă.

Să mai vorbimî de dispozițiunea aceea, prin care, în lipsa unor regule speciale, decide procedura austriacă basată pe principiulu inchișionalu, pe când regulamentul de pressă este basatî pe principiulu de acuză?

FOILETONULU „GAZ. TRANS.”

Consciul de vina sa.

— Novelă criminală de Paul Blumenreich. —
(10) (Urmare).

Der pôte acestu impulsu de neînțeleșu pentru unu alu treilea, era pôte o reacțiune în acea bolă de nervi, ce-lu apucase încă odată pe Bolten? De sigur, că numai unu omu nervos, numai unu omu care a aprôpe să devină nebun, putea să se opună eliberării sale din temniță — pe cale legală!

„Mandantul meu”, își dică doctorulu Dahlmann, „nu este ospabilu de gândire, celu puțin nu în gradulu acela, încatî eu, care iubescî pe fiica sa, să și am dreptulu, ba chiar datoriu, să mă întrepun pentru densus. Voiu face încă o încercare, să-lu înduplecî să iscalăscă petițiunea de grațiere; decă se va împotrivi viitorulu său ginere — atuncl voiu lucra după plenipotența generală, ce mi-a dat' elu”.

Ce bine era, că Ella încă nu soia totul. Dahlmann îi spusese, că procedura încă nu s'a terminatî pe deplin, că se mai pôte spera, să pôtă scăpa pe tatălu ei.

Și de astă-dată Ella îl creșu fără esitare. Ah, ea-lu privea cu atâtă încredere și devotamentu, încatî inima sa i o implea de mândriă.

Nu mai acum începî elu să se ocupe cu sine. Și acum îi veni în gând, ceea ce de sigur între alte împrejurări n'ar fi uitatî: la finea acestei luni împlinea 30 de ani. O epocă însemnată pentru densus! Ce avea unchiulu său să-i spună? Ori-ce va cuprinde epistola acea misterioasă — aceea ce unchiulu a voitî să ajungă prin acesta, devenise adevăr. Elu, Leopold, sta pe piciorle sale proprii! Și cu puterile sale proprii soia acum să elupte prețul celu mai mare!

V.

După ce sosi, Dahlmann se duse mai întâi în capitală în temniță.

Încă de dimineța își aduse aminte, că este reprezentantulu lui Wilhelm Bolten. Unu colegu alu său, reprezentantulu unu bancheru, contra căruia Bolten purta unu procesu pentru o sumă mai mare, întrebasesc pe Dahlmann, că ore și mai departe voesce să țînă mandatulu pedepsitulu Bolten?

De sigur, că elu răspuse la acesta întrebare prin unu scurtu, der energicu: „Se înțelege”. Voia să facă mai multu pentru condamnatu, decatî să-i ducă și mai departe procesele.

Wilhelm Bolten încă nu era predatî inchișorei. Mai întâi advocatul său alăturase pe lângă acte declarațiunea, că în timpul de o săptămână va așterne petițiunea de agrățiere; der într'aceia și starea sănătății condamnatulu se agravasce. O slăbiciune mare îl cuprinse. În fine toate încordările puterei morale nu ajutî — peste o măsură ôreacă nici corpulu nu mai suportă. Wilhelm Boltenu putea să guste din costul inchișorei, decă din când în când câte o supă. Afară de aceea această suportare mută a nenorocirei sale îi încordasesc tare puterile.

Leopold se în spăimântă, când îl revădî. Cele patru zile îl îmbătrâniseră cu totul.

Când îl duseră în camera inspectorulu superioru, trebui să se rașime de funcționar. Fața sa era palidă și perită; firele cărunte din barbă o schimbasesc cu totul.

„Ce ai spusî ficei mele?”

Cu această întrebare plină de temere

lăsă Bolten ori-ce introducere, pe care Dahlmann o începuse. Îi lăsarî singuri pe amândoi. Procedura penală era terminată — aici era unu omu slăbănog și acolo unu advocat, pe care onôrea sa de oficiu îl scutea de a săvârși ceva necorect.

„Fiica D-tale e liniștită și resignată. Ar fi venit buurosî aici, decă n'ar fi împedecat' eu. Și decă și D-ta te vei sili să fi liniștitu, decă mă vei asculta, ce-ți voiu spune — nu soii ce fericită mă vei face.”

„Iubite amice, soiu ce voesce să-mi spui! Că-ți parî a fi nebun, copil, cu refusulu meu! Pôte, că voesce să-mi aducă aminte, că prin hotărîrea mea isbescu greu pe fiica mea. Ai oomite o nedreptate, decă ai crede, că aceasta nu mi-am dîș'o și eu. Fîresce, într'unu momentu am avut nebuna speranță, că urșita mea se va împlini, fără ca să soie Ella. Der acesta pare imposibilu. Și acesta pôte este cea mai grea dintre toate pedepsele, ce au pututî să mă ajungă”.

Vocea îi se înecă. Der după câtva timp continuă: „Soiu bine, amice, că nu voiu trăi! Voesce să ai grijă ficei mele?”

Dahlmann nu se mai putî rețîn. „Nu