

Redacțiunea, Administrațiunea
și Tipografia:
BRAȘOVU, piața mare, Târgul
Inului Nr. 30.
Servori nefracțioși nu se primesc.
Manuscrisurile nu se restituie.
Birourile de anunțuri:
Brașov, piața mare, Târgul
Inului Nr. 30.
Inserate mai primește în Viena
E. Moss, Hausenslein & Vogler (Öff.
Maas), H. Schalek, Alois Herndl, W.
Dukas, A. Goppelt, J. Domsberg; în
Budapesta: A. F. Goldberger, Eck-
stein Bernat; în Frankfurt: G. L.
Dauha; în Hamburg: A. Steiner.
Prețul inserțiilor: o serie
garmond pe o coloană 6 cr. și
30 cr. timbru pentru o publi-
care. Publicări mai dese după
tarifă și învoială.
Reclame pe pagină a III-a o
serie 10 cr. v. a. sau 80 bazi.

GAZETA TRANSILVÂNIEI.

ANULU LVI.

„Gazeta” este în să-careți
Abonamente pentru Austro-Ungaria:
Pe un an 12 fl., pe șase luni
6 fl., pe trei luni 3 fl.
N-rii de Duminică 2 fl. pe an.
Pentru România și strălămate:
Pe un an 40 franci, pe șase
luni 28 fr., pe trei luni 10 fr.
N-rii de Duminică 5 franci.
Se primumără la toate oficiile
poștale din țară și din afară
și la dd. colectorii.
Abonamentul pentru Brașov:
a administrațiune, piața mare,
Târgul Inului Nr. 30 etagiul
I.: pe un an 10 fl., pe șase
luni 5 fl., pe trei luni 2 fl. 50 cr.
Cu dusul în casă: Pe un an
12 fl., pe șase luni 8 fl., pe trei luni
3 fl. Un exemplar 5 cr. v. a.
sau 15 bazi. Atât abonamen-
telo cât și inserțiunile sunt
a se plăti înainte.

Nr. 187.

Brașov, Mercuri, 25 August (6 Septembrie)

1893.

Cum și-a rezolvat problema pro-
curorului din Clușiu.

Brașov, 24 August st. v.

Eră am apărât din punct de
privire juridic rezultatul faimosu-
lui proces, ce s'a desfășurat în
ziua de 30 August a anului cu-
rent înaintea crții cu jurați din
Clușiu; adă voim să punem pe cum-
păna judecării clare, serioase și ne-
preocupate de patima și ura des-
lănțită în luptele dintre Maghiari
și Români, adevărata însemnatate
politică a acestui proces.

În fața sentinței mai mult ca
crudele, barbare chiar, ce s'a pro-
nunțat pe baza verdictului jurați-
lor, cu deosebire în contra celui
dintâi dintre acușai, am fi și noi
dispuși a esclama c'ună contrate al
nostru de dincolo: „Astăzi nu se
mai tractează de politică, ci de uma-
nitate!” Dăr vom suprima simțul de
indignare legitimă, cetrebue să ne
cuprindă la amintirea pedepsei de
patru ani închisore, cu care justiția
maghiară a creșut a manifesta pu-
terea „ideei de stat maghiar”, și
lăsându deocamdată la o parte ces-
tiunea umanității, ne vom ocupa
numai de politica nenorocită ma-
ghiară, pe care a pus-o în relief cu
atâta emfasă și îngâmfare acuso-
rului public în procesul pentru
„Replică.”

Se tot vorbește la noi de pro-
cesul pentru „Replică” seu mai
scurt de procesul „Replică.”

Quod non! S'a vorbit mult de
„Replică” în ziua de 30 August în
sala tribunalului din Clușiu, s'au și
cetit pasagie, ba și unele capitule
lungi dintr'nsa, dăr procesul in-
tentat celor acușai s'a făcut în
realitate nu pentru „Replică”, ci pen-
tru Liga din Bucuresci; acușaiunea nu
s'a îndreptat în contra lor, ci în
contra Ligei, care ar sta la spatele
acestor pretinse „nelte” ale ei.

Astfel în adevăr s'a făcut în
Clușiu procesul Ligei, nu al „Re-

plică”, ce au adresat-o tinerii noștri
universitari ca răspuns la pamfle-
tul colegilor lor maghiari.

Locuitorul primului-procuror
Dr. Jeszenszy a făcut în calitate de
acusator public dintr'o polemică între
studenții români și maghiari o polemică
a șovinismului maghiar cu „Liga
pentru unitatea culturală a Românilor”
din România.

Dela început până la sfârșit
vorbirea de acușaiune a represen-
tantului puterii publice nu se ocupă
decât de Ligă, de pretinsele ei unel-
tiri în contra integrității teritoriale
a Ungariei și de stările din România
în raport cu pretinsa situațiune
„strălucită”, de care s'ar bucura po-
porul român în statul ungar.

În fața polemicii reprezentan-
tului stăpânitorilor noștri unguri cu
Liga ni se impune vrând nevrând in-
trebarea, că ore de ce au ales ei
tocmai forul cel sacru al justi-
ției pentru această polemică pătimășă?
N'au putut ei să găsească un alt
expedient și un alt loc mai po-
trivit pentru a 'și trage socotela
lor cu Liga?

Răspunsul este ușor, căci ni'l
dă însuși rezultatul procesului, care
a emoționat în totă lumea cultă
atât de adencu inimile generose,
ce bat pentru libertate și umani-
tate.

Au trebuit să fiă condamnați
cei doi acușai români implicați în
afacerea „Replică”, să fiă condam-
nați cât se poate de aspru sub cu-
vânt, că au fost uneltele pretinse
„irredente române”, pentru ca să se
pota redica în contra Ligei din Bu-
curesci invinuirea, că numai ea, a
căreia scop ar fi îndreptat în con-
tra integrității statului ungar, este
autorul intelectual al „Replică”
și pentru a se ajunge totodată la
concluziunea, că nemulțumirea po-
porului român, ce este atât de viu
descrișă în scrierea tinerilor noștri
universitari, nu e decât un pro-

duct artificial al „agitațiunii”
Ligei, care singură ar fi provocat
mișcarea națională dela noi.

Una pentru alta. Ca să potă
lovi în noi, Românii asupra, pro-
curorul șovinismului ungurescu a
aruncat toate pretinsele unelții dela
noi în spinarea Ligei, ér ca să potă
combate mai bine Liga a cerut dela
tribunalul pedepsirea exemplară a
acușaiilor, ca „unelte orbe și peri-
culoșe” ale acestei asociațiuni de „re-
beli”.

Astfel voinicosul procuror
ungurescu și-a ușurat foarte tare
problema, care a fost de-a „nimic”
cu-o singură lovitură pe Românii
nemulțumiți dinăuntru ca și pe Ro-
mâni neliniștiți din afară.

Decă i-a succesul ori nu acesta
este altă intrnare. Soții lui șovi-
niști cred sus și tare, că i-a suc-
cesul, căci facu colecte ca să i tipă-
rască vorbirea întote limbile și să
o răspândescă pe tot rotogolul
globului, il redică în slavă și îi facu
ovațiuni.

Noi cu mintea noastră sănătoșă
însă suntem cu totul de altă pă-
rere. Noi suntem convinși, că nu
numai că nu i a succesul represen-
tantului maghiarismului violent de
a sfărma pe adversarii acestuia, dăr
el n'a dobândit alta decât, că
i-a băgat pe ai săi într'o incurcă-
tură și mai mare. În loc de a con-
tribui cu liniște și cu dreptate cât
de puțin la deslegarea procesului
dintre Românii indigeni și Ungurii
șoviniști, procurorul le-a mai a-
prins pe capu acestora un nou
proces cu Românii din România,
care proces la rândul său potă să-
i coste mult.

Dăr după ce vedem și ne-am
convins că procesul, ce li-s'a fă-
cut în Clușiu acușaiilor în afa-
cerea „Replică” a fost în realitate
nimic mai multă nici mai puțină de-
cât un proces contra Ligei, ce
s'a terminat cu-o indirectă con-

damnare a ei pentru pretinsele sco-
pur irredentiste, ce le-ar urmări, se
impune altă întrebare și mai mo-
mentosă:

De unde și până unde potă fi
făcută responsabilă Liga din Bucu-
resci, care există numai de doi ani,
pentru luptele noastre seculare cu
Ungurii și pentru urmările lor?

Cu acesta întrebare ne vom
ocupa într'un alt articol, în care
vom pune în adevărata lor lu-
mină harlechinadele politice ale o-
mului justiției unguresci.

Mișcarea română în Ungaria. Un cuvânt de apărare.

Sub titlul acesta foia berlinesă
„Norddeutsche allgemeine Zeitung” dela
25 l. c. a publicat, precum scim,
o scrisore a d-lui Dr. I. Rațiu, pre-
ședintele comitetului nostru, ca răs-
puns la un articol apărut în
aceeași foia în contra Românilor.
Eată această scrisore în traducere fi-
delă din limba germană:

Sibiu, 18 August 1893.

Dilele acestea a apărut în acest sti-
mat diart un articol asupra mișcării
Românilor în Ungaria, care cred, că vine
din cerurile budapestane. Se dicea în el
între altele, că este regretabil, că și în
Ungaria se manifestă o agitațiune a nați-
onalităților.

De această părere suntem și noi Ro-
mâni, însă cu țermurirea, că această miș-
care nu se ivesce numai acum, ci progre-
sază deja din anul 1867 necurmat, dăr
retăcută sistematicese de cerurile din
Budapesta față cu streinătatea. De altm-
trelea totă mișcarea nu este decât o sim-
plă reacțiune contra îndelungatei asupra,
ce avem să o îndurăm în urma politice
de maghiarizare.

Cumcă cestiunea naționalităților în
Ungaria este de mare însemnatate pentru
tripla alianță, cum se spune în articulu,
o scim noi foarte bine. Și noi nu putem,
decât să regretăm viu această luptă na-
țională, deoarece partida națională română,

FOILETONULU „GAZ. TRANS.”

Consciul de vina sa.

— Novelă criminală de Paul Blumenreich. —
(11) (Urmare).

Bolten încep să vorbească despre po-
sițiunea sa în casa răposatului Soberski.
Cum la început, chiar și în anii fericiți
ai căsătoriei sale, n'a nutrit altă dorință,
decât să-și păstreze înclinarea stăpânului
său. Dăr veni o zi, unde el și ai săi in-
cepură să conșcă lipsa. Lipsa adevărată,
deși luca din răspuțeri. Soberski, care era
foarte amărit, nu i-a ertată nici-odată, că
s'a căsătorit, că și-a întemeiat familia.
Tote rugămintele, tot devotamentul, nu
putură să înduplece pe încăpăținatul bē-
trân.

„Aveam trei copii și o lăfă lunară
de 75 mărci. Înainte de căsătoria mea
aerm plătit cu 60 mărci! Vedeam pe copii
mei murind, deoarece le lipsia îngrijirea.
Vedeam pe sēmana mea femeia slăbin-
du-se, pentru că pe lângă economia casei,
cosea și cămăș. Am suferit ani îndelun-

gați. De câte-ori spuneam, că nu mi-e fōme,
de câte-ori diceam, că sunt bolnav, nu-
mai, ca să le ajungă măncaarea. Și apoi
nōptea mă strecuram în întunecoșă bucătă-
riă, luam o cōjă de pāne uscată, pentru
ca să-mi stēmpēr fōmea. N'aveam oua-
giul să demisionez. Femeia mea mă con-
jura să rămān. Ea spera, „că vom primi
un însemnat legat la mōrtea lui So-
berski. Meritac acesta — nu era un dār
— era datorința bētrānului, ca să mă des-
pāgubesc. Rēmasei. Dăr ajunsei într'o si-
tuațiune infricoșată. Intēiu zalogii, apoi
vēndui lucrurile de prisos. Cereai încă
odată să mă rog de unchiul D-tale —
el mă amenință, că mă va concedia. Fi-
resce, că făcui și datorii — datorii, cari
mă munceau cu atāt mai mult, cu cāt
trebuiau să le țiu secret. Ah, — aș putē
vorbi până de sēră, decă aș voi să-ți facu
o iōnă despre suferințele mele. Ella era
aprobe de 10 ani — ea mergea la școlă,
avea lipsă de haine bune, cărți, taxa de
școlă, și noi abia aveam pāne. Pōte n'ar fi
venit asupra capului meu lucrurile infri-
coșate, decă nu-mi sta altă sarcină înainte.
Așteptam creșterea familiei. O, amice! Un

om singur — un bărbat — potē trăi!
O bucată de pāne, un așternut, un roc
— și el potē fi vesel și mulțamit. Dăr
o femeie bolnavă cu copii! A vedē pe ace-
știa suferind și flāmānd — acēștia, te
face bestie!

Mii de gânduri rele le scuturasem. Vo-
iam să abuzē de încrederea bētrānului,
sē-l înșel, să comit o falsificare — ce
mai sciu? Dăr mă stāpāni.

Intr'o sēră mă cuprinsē turbarea. Tre-
buia să rēsufu — cu ori-ce preț! Pentru
prima oră în viața mea, mă îmbolnāvii.
Soiam unde-și ascundē lucrătorii provisiu-
nile lor. Și cu sängele inferbentat, cu
capul amēțit, imi propusei să furu dela
Soberski. Ah, numai odată voiam să mă
rēsufu liber, voiam să-mi plătescū dato-
riile, să procuru cele mai necesare pentru
femeia mea și să îngrijescū pentru scortă
vreme de copii mei, — altoeva nu simțiam.
Intrai nōptea în camera de culcare a lui
Soberski. Soiam bine locurile. Acolo pe
masa de nōpțe se afla mănuchiul de
chei — înaintea patului se afla scrinul cu
banii. O sumă de bani — și eram măn-
tuit.

În adevăr 'mi succese, să iau cheia.
În momentul acesta Bello, micul căne
care dormea înaintea patului lui Soberski,
încep să latre tare. Voiam să fug, —
audi cum se ridică repede bētrānului —
cānele sări asupra mea, eu 'l lovi cu cheia.
La urletul său de durere trebui să mă în-
torc. În mijlocul camerei drept în pi-
oier sta unchiul D-tale. El ridică ame-
nțințator mână asupra mea și fără se scōtă
vre-o vorbă, cădă jos neinsuflețit!

Doctorul ascultă fără ca să potă
rosti nici o vorbă.

Din narațiunea lui Bolten i se înfă-
țișă figura înaltă a răpșatului. Cāt de greu
a trebuit să fie isbită acēștia natură din
causa necredinței lui Bolten. El, care se
depărtase de lume, care devenise un avar
cu inima de pētră — nu trebui să vedă
judecata de apoi, când se vēdă atāt de
rușinos înșelat.

Er pe de altă parte — nu trebuia
Bolten să se simtă, ca asasinul lui So-
berski? Doctorul pătrunse în acēștia mo-
ment în tainele naturei omenesci: cum se
atinge de ușor binele cu reul.