

Redacțiunea, Administrațiunea
și Tipografia:
BRAȘOVU, piața mare, Târgul
Inului Nr. 30.
Brevetele de invenție nu se primesc.
Manuscrisurile nu se restituie.
Birourile de anunțuri:
Brașov, piața mare, Târgul
Inului Nr. 30.
Inserate mai primesc în Viena
H. Moss, Rosenstein & Taylor (Hof
Kass), H. Schickel, Alois Herold, H.
Dukas, A. Oppel, J. Demmeberg; în
Budapesta: A. F. Goldberger, Eck
stein Bernat; în Frankfurt: G. L.
Dauke; în Hamburg: A. Steiner.
Prețurile inserțiilor: o soră
garmond pe o colină 8 or. și
80 or. timbru pentru o publi
care. Publicații mai dese după
tarifă și învoială.
Reclame pe pagina a III-a o
soră 10 or. v. a. sau 80 bați.

GAZETA TRANSILVANIEI

ANULU ILVI.

„Gazeta” este în să-careți
Abonamente pentru Austro-Ungaria.
Pe un an 12 fl., pe șase luni
6 fl., pe trei luni 3 fl.
N-rii de Duminică 2 fl. pe an.
Pentru România și strălămate:
Pe un an 40 franci, pe șase
luni 20 fr., pe trei luni 10 fr.
N-rii de Duminică 8 franci.
Se primumă la toate oficiile
poștale din țară și din afară
și la dd. colectorii.
Abonamentul pentru Brașov:
a administrațiune, piața mare,
Târgul Inului Nr. 30 etagiu
1.: pe un an 10 fl., pe șase
luni 5 fl., pe trei luni 2 fl. 50 or.
Cu dăruia în casă: Pe un an
12 fl., pe 6 luni 6 fl., pe trei luni
3 fl. Unu exemplar 5 or. v. a.
sau 15 bați. Atât abonamen
tele cât și inserțiunile sunt
a se plăti înainte.

Nr. 192.

Brașov, Luni-Marți, 31 August (12 Septevre)

1893.

Lealitatea și frațietatea.

Brașov, 30 August v.

Pre când scriem aceste rânduiri, încă nu avem scire despre răspunsul, ce l'a dat Maiestatea Sa deputațiilor clerului român la prima oficială, ce s'a făcut în Boroș-Sebiș. Ne vom mărgini d'era de astă-dată de-a înregistra numai două voci, una din tabăra guvernamentală, cealaltă din tabăra opozițională maghiară, ce caracterizează sentimentele, de cari sunt conduși contrarii nostri în fața prezenței monarchului în mijlocul poporilor sale.

„Pester Lloyd”, organul guvernului, se folosește de ocaziune spre a exploata, cu cunoscuta lui viclenie, sentimentele de lealitate și de fidelitate ale poporilor acestei țări, și în deosebi ale Românilor, în favoarea politicii militante maghiare. Înaintea monarchului, d'ice numita fôia, vor dispăre toate divergențele, ce despart cele două elemente, pe cel român și pe cel maghiar, și toți vor apăre înaintea părintelui poporilor sale ca frați.

Etă mijlocul cel mai ușor de a lega frațietate cu Ungurii! D'ecă n'ar fi prea tendențioasă acăsta esplicare a lealității cătră dinastie, ar trebui să-o numim cea mai naivă. D'er să lăsăm să vorbească însuși „Pester Lloyd”:

„Ținta cea mai de aproape a călătoriei regelui — d'ice numita fôia — este comitatul Aradului, acelu ținut, unde se sfârșește lanțul Carpaților ardeleni și unde stocul populației române a Ardealului, urmând cursul Mureșului, și trimite cei mai extremi precursori în mijlocul populației neose maghiare ale câmpiei unguresci. Ținutul, pe care vor manevra sub ochii Maiestății Săle contingente însemnate

ale puterii noastre armate, este o bucată din acelu teritoriu, care servește ca câmp de luptă certelor de naționalitate. Aparițiunea regelui în ținutul dela B.-Sebiș va dovedi ărași odată, cât de mult se înșelă aceia, cari vedd în mișcarea naționalităților o scisiune periculoasă în organismul populației noastre, un conflict a unor divergențe neimpăcate. Români și Unguri, în comitatul Aradului, nu vor cunose în orele cele mai de aproape, decât numai o singură emulațiune: rivalitatea în manifestarea entusiasmă a fidelității lor și a alipirei lor nestrămutate cătră rege și casa dominantă. Unite în aceste sentimente leale, cele 2 elemente vor lăsa la o parte tot ce le desparte spre a se înfățișa înaintea părintelui poporilor sale ca frați. Sentimentul dinastic, acăsta este marginea tuturor împăcherilor politice și naționale în țera noastră... Pot să existe neînțelegeri politice și naționale între diferitele elemente ale populației noastre, pot să se ivesc divergențe fugitive... cari să le împartă temporal în diferite tabere, d'er chiar și apariția desbinării face loc unirei cu bucurie simțite și cu bucurie manifestate, îndată ce e vorba de a aduce omagii regelui, care personifică patria, ce ne este tuturor scumpă, statul ungar, care pe toți ne îmbrățișează cu egală iubire...”

În fața apucăturii fariseesce a celor dela „P. Lloyd” de a exploata lealitatea și patriotismul poporului nostru, pe cari, mirare, nu le contestă de astădată Românilor, este mult mai sincer chipul, în care se exprimă organul opozițional apponyist „Budap. Tagblatt”, d'icend între altele:

„Precum se spune, mâne vor fi primite mai multe deputații, între cari și una a confesiunii gr. or. și

asteptăm cu încordare enunțările Maiestății Sale cu acăsta ocaziune... În comitatul Aradului, cu toate însușirile escelente, ce le posedă poporul țeran român, este totuși reprezentat și acelu element al agitației române, care în timpul din urmă a dat privilegii la neliniștiră atât de serioase. Regele, care pune fidelitatea cătră stat peste toate, și care prin neprimirea cunoscutului memorandum român a arătat în mod atât de eclatant, cum cugetă asupra unor astfel de veleități, va stigmatiza, cum se asigură din parte guvernamentală, acele însușiri și le va caracteriza după adevărata lor valoare. Aceste însușiri ținutesc numai de a duce în rătăcire acea parte a poporului român, care este pre de tot accesibilă șoptelor agitatorilor... cari vor să turbure pacea cetățenilor și să amenințe interesul public... Prezența regelui va ave fără îndoie efectul binefăcător, de a pune stavilă unor anumite curente, ce s'au simțit încă prea tare în timpul din urmă; ea va contribui a restabili ărași concordia turburată între locuitorii acestei părți a țării, abstrăgându dela marele spectacol militar, care va demonstra puternic și față cu țările răsăritului, că paza la Carpați se ține într'unu mod, care e apt a susține intacte și de cătră partea acăsta granițele ca și onorea monarchiei.”

Acăstu limbaj este destul de clar, decât ca să mai aibă lipsă de esplicare, el ne dovedește adevăratele sentimente, de cari sunt conduși ađi cei dela putere față cu Români. Nu ne-am îndoit niciodată despre aceste sentimente și de aceea credem, că ministrul președinte Wekerle va fi redigat răspunsurile Monarchului cătră deputațiile bisericilor noastre în ade-

văr în sensul indicat de fôia opozițională.

În ori ce casă însă rămâne fapt nenegabil, că lealitatea poporului român față cu Monarchul său și cu dinastia nu pte fi interpretată în defavorul, ci numai și numai în favorul dreptelor sale postulate naționale și că prin urmare nimeni pe lume nu pte pretinde dela Români, ăr cu atât mai puțin Majestatea Sa ca părinte al poporilor sale, ca de dragul „concordiei” ce-o voiesc cei dela putere, aceștia să renunțe la limba și la naționalitatea lor!

CRONICA POLITICA.

— 30 August.

Diarul „Kolozvár” se ocupă într'unu articol de fond cu cestiunea română. „Tote esperiențele de 26 de ani — d'ice numita fôia — dovedesc, că acăstu element desfrinat, pe care agitațiunea ultraromânească l'a conduce și l'a nutrește, nu se pte împăca cu idea de stat maghiar, cu organismul de stat al Ungariei istorice, chiar nici cu prețul unor concesii punibile. Oăci dorințele lor, năsușele lor sunt nemărginite, ca și fantasmagoriile unui om smintit. În locul indulgenței (!) de p'ău acum, trebuie să fie severitatea, în locul capacității pedepsă” (De ce nu furoile? R.) După aceea codița guvernamentală din Clușiu, d'ice că „agitatori” și justifică acăsta politică smintită cu masele poporului dela spatele lor; pe acești subminatori ar trebui să-i separeze, ca pe nisce bolnavi infectați. „D'ecă mijlocele ordinare de putere nu ajung, nu trebuie să temem nici de mijlocele estra-ordinare. Astăci este o problemă de stat de rangul întău, ca să oprim mișcarea naționalităților din părțile ardelen, de a se întinde mai departe, ăr actuala stare bolnavă se o savăm. În urma acăsta urelului și scrășnirea dinților agitatorilor va fi și mai vehementă, — deoi înainte cu operațiunea!”

FOILETONUL „GAZ. TRANS.”

Epistole cătră unu amic.

III.

Dela Pesta — cătră Clușiu.

Iubite Amice! — De pe insula Margareta m'am întors în oraș numai spre s'era. M'era greu aerul, mă nădușiam, d'er trebuia să stau aici o nopte. Ce să fac, ca să-mi trecă uritul? De-odată audu muzică. Într'o cafenea cântau lăutari țigani. Cel mai potrivit mijloc, ca să mă distrag nițel.

Lăutarii cântau tocmă o melodie românească, când intrasem, erau variațiunile doinei ciobanului. Cine nu cunose acăsta doină? Întrebai pe primaș: „Cum se chiamă piesa acăsta?” — „Repăl Fecskem!” de Reményi — fu răspunsul. Așad'era unu lucru vechiu: marfă românească sub firmă maghiară. Nu se întâmplă pentru întâia dată. Gyarmathy Zsigáné face propagandă până pe la Paris pentru țesăturile românești, cărora li-a dat numele de „kalotaszegi varrottas”, ăr Reményi pune doina ciobanului român pe note și o botăză pe unguresce....

Am locuit în Hotel, cât am stat în Pesta și m'am convins, că nu de g'eba mă aflu în capitala țării papricășului. — Când am p'ărsit hotelul am dus o mine o socotelă atât de pipărată în cât și acuma mă ustură, când mi-o revoc în memorie.

Despre diferitele moduri de a storce bani dela pasageri am cetit în unele suvenir de călătorie, d'er modul cel mai „genial” a trebuit să-l esperiez eu personal. Acesta este: de a d'ice o „bună dimineață” și a aștepta ou-o față lingusitoare — după bacșis. La fie-care colț, în fie-care etagiu stetea câte un astfel de cavaler de „pungășiă”, care te molesta cu binețele sale și aștepta bacșis cu toate că nici nu-l veduse până atunci. Eram p'aci să le dau o injură, când m'veni în minte, caracterizarea, ce a făcut-o Rosegger despre personalul de prin oteluri. Aceștia — d'ice Rosegger — nu mai sunt omeni, ci mașine. Și apci mașinele — trebuie unse.

A doua d'ic dimineață am plecat mai departe.

Călătoriile se încep totu deuna monoton. Pasagerii se oufundă într'un fel de indiferențism. Nici unu nu vră să scie de celălalt. Fie-care vră să facă

impresia unei persoane intangibile, vră să impună. Cei mai mulți se indeletnicesc cu cetirea de diare, cumpărate scump, la gară. Eu conversam cu mine însu-mi, un noian de suvenir mă copleșiră, nici nu aușiam nici un vedeam ce se întâmplă în jurul meu.

Deodată audu afară pe peronul cupeului conversându viu. Erau doi Evrei, cari vorbeau nemțesce. Vorbeau despre Români. Luora ce mă interesa. Nu scia nimeni de care nație mă țin și mă bucuram, că așa incognito am să aflu ce d'ic strâinii despre Români. Etă ce am aflat:

Cei doi Evrei erau: unul din România, celălalt din Pesta amendoi, se ntelege omenii „gheștelui”.

Cel din România venea dela Viena, unde cumpărase piei. Când începui a le petrece cu atențiune convorbire lor, Ovreul din România, pe care-l vom numi d-l Hofmann, se plângea tocmă „onaționalului” său, că ei în România nu au drepturi. Căusa acestei ilegalități, — după d-l Hofmann — este, că Evreii sunt elementul civilisator, ăr Români nu vor oivilisațiunea, etă de ce Români nu împărțasesc pe Evrei în drepturi egale. La

congresul din Berlin — continuă d-l Hofmann — ar fi fost nșor a esopera ceva, căci unu ministru Român ar fi promis (!) drepturi egale Evreilor, a cerut însă în schimb 2 milioane de franci dela unu banchier jidov din Iași. Banchierul deși forte bogat, n'a voit să dea suma acăsta, etă pentru ce trebuie să suferă și acuma elementul civilisator. Nu m'am putut răbda să nu întreb, cine a fost acelu ministru român. D-l Hofmann mi-a răspuns, că n'a fost român de nascere, ci bulgar și l'au chemat Kogalniceanu....

Îmbogățindu-mi astfel strașnic cunosințele din „istoria” modernă, am șascultat cu mult interes la celelalte minciuni ce le înșira d-l Hofmann despre România.

La noi — d'ice el — este mare corupție. De pildă pe mine mă costă poliția la anu vr'o 8—900 de franci.

Cum așa?

Apoi trebuie să-c corup, căci altfel m'rupe gâtul.

Cum se pte așa ceva?

Etă cum. M' dictăz amende pentru ori ce nimica. De pildă d'ecă m' eșă guoiu înainte casei etc. mă pedepesce de