

Redacțiunea, Administrațiunea
și Tipografia:
BRAȘOVU, piața mare, Târgul
Inului Nr. 30.
Articolii neînfrunzabili nu se primesc.
Abonamentele nu se restituie.
Buletinul de anunțuri:
Brașov, piața mare, Târgul
Inului Nr. 30.
Inserate mai primite în Viena
și în alte orașe: H. Schalk, Alois Herndl, M.
Dukas, A. Opatik, J. Donnerberg; în
Budapesta: A. V. Goldberger, Eck-
stein Bernat; în Frankfurt: G. L.
Daube; în Hamburg: A. Steiner.
Prețurile inserțiilor: o serie
garmond pe o coloană 6 cr. și
30 cr. timbra pentru o publi-
cație. Publicări mai dese după
tarifă și învoială.
Reclame pe pagina a III-a o
seră 10 cr. v. a. sau 30 bani.

GAZETA TRANSILVANIEI

ANULU XVI.

"Gazeta" este în fă-careți
Abonamente pentru Austro-Ungaria:
Pe un an 12 fl., pe șase luni
6 fl., pe trei luni 3 fl.
N-rii de Duminică 2 fl. pe an.
Pentru România și străinătate:
Pe un an 40 franci, pe șase
luni 20 fr., pe trei luni 10 fr.
N-rii de Duminică 8 franci.
Se primumă la toate oficiile
postale din țară și din afară
și la dd. colectorii.
Abonamentul pentru Brașov
a administrațiune, piața mare,
Târgul Inului Nr. 30 etagiu
L: pe un an 10 fl., pe șase
luni 5 fl., pe trei luni 2 fl. 50 cr.
Cu dusul în casă: Pe un an
12 fl., pe 6 luni 6 fl., pe trei luni
3 fl. Ună esemplar 5 cr. v. a.
sau 15 bani. Atât abonamen-
tele cât și inserțiile sunt
a se plăti înainte.

Nr. 198.

Brașov, Luni-Marti, 7 (19) Septembrie

1893.

Monstruositatea monstruoșităților!

Brașov, 6 Septembrie v.

Când amă cetit în „Nemzet“, că în adevăr Prea Sântia Sa Episcopul Pavel a cerut dela guvern să ordone în contra lui „cercetare disciplinară“ ca să se justifice față cu necalificabilele învinuirii de „trădare de patriă“, ce le-a ridicat în contra-i preotului lui subaltern Pituk și în urma acestuia foile unguresci; când amă cetit mai departe, că a fost „rugat“, din partea Episcopului și a miniștrilor, primatele unguresci Vaszary de a fi arbitru în această afacere și de a judeca asupra purtării morale, legale și canonice a Episcopului Pavel, fără de voia amă esclamat: această este monstruositatea monstruoșităților!

Este ne mai pomenit ca un Episcop, fiă român ori neromân, să mērgă așa de departe în condescendența sa față cu cei dela putere, încât să se supună de bună voia unui tratament, care nu pōte fi nici-decum compatibil cu autoritatea și demnitatea sa arhierescă. E forte dureros pentru noi a constata această față cu Episcopul Pavel. Nu s'a gândit Prea Sântia Sa, unde vomă ajunge, decă nise acușaiuni, venite așa dicitend de pe stradă, sunt de ajuns pentru de a indemn pe un arhieru român să se justifice în acest chip umilitor înaintea puternicilor dlei? Nu s'a gândit ce precedent periculos va crea pasul său neprecugetat?

Ne aducem aminte, că Episcopul Pavel într'o telegramă adresată ddiarelor unguresci din Oradea-mare, după escesele întemplate acolo, a declarat, că răspunde pentru sine înaintea autorităților superioare, dēr ca episcop nu se pōte dimitte în polemii cu foile unguresci. Cum vine dēr Prea Sântia Sa a se constitui acuma deodată, de bună voia, în fața clevetirilor obrasnice ale lui Pituk

și ale foilor unguresci, ca parte acusată?

Altă monstruositate este, că Episcopul Pavel cere „cercetare disciplinară“ asupra sa dela guvern. Este 6re ministrul Csaky autoritatea superioară, înaintea căreia e dator să răspundă Episcopul Pavel în afaceri de administrațiune bisericescă? De când au ajuns Episcopii noștri să fiă nise simpli funcționari ai ministrului de culte? Cum se unese această cu poziția arhierescă și cu autonomia bisericescă garantată în lege?

Monstruositatea monstruoșităților este însă, că în această tristă afacere se mai face apel și la intervenirea primatului romano-catolic, care este rugat a figura ca judecător asupra Episcopului român unit.

Ministrul de culte s'a sfit de a-și aroga dreptul de superioritate bisericescă unită și s'a adresat prin colegul său Wekerle la primatele, ca să-l scape din încurcatură și să judece el pe Episcopul român de Oradea.

Se susține, că însuși Episcopul Pavel ar fi dorit intervenirea primatului, noi însă nu-o putem crede, căci Prea Sântia Sa trebuie să știe, că un Episcop român unit nu pōte fi supus decât forului judecătorilor hierarchiei sale proprii și ne mirăm numai, cum primatele Vaszary, care este șeful altei biserici și a altei confesiuni, a putut să primescă a figura ca jude investigator în biserica română unită!

Când amă dat expresiune temerilor noastre, că autonomia bisericii române unite este periclitată din partea hierarchiei romano-catolice, cei dela foia bisericescă din Blașiu ni-au răspuns, că primatele n'are nici un amestec în biserica română unită și că independența hierarhică a acesteia e mai pe sus de ori ce îndoielă.

Cum se unese acum arbitrajul primatului Vaszary într'o cestiune disciplinară ce privește pe un Episcop român unit, cu autonomia provinciei bisericii române unite? Nu roșesc aceia, cari ne luau în nume de rău, când arătam îngrijirile noastre din cauza participării Episcopilor români uniți la conferențele corului episcopesc romano-catolic?

Rău a fost sfătuit Episcopul Pavel, când a făcut un pas atât de prejudiciuos vașei și drepturilor bisericii sale și trebuie să ne exprimăm din nou adēna părere de rău, că a lăsat să fiă covēșit de impresiunile triste ale esceselor vandaliilor din Oradea-mare în această măsură, încât a alunecat pe acest pōvrniș periculos.

De sigur, că decă ar fi pōvțut strălucita satisfacțiune, ce a primit dela însuși Majestatea Sa, pentru cele suferite, Prea Sântia Sa nu s'ar fi grăbit a înainta guvernului o cerere atât de monstruoșă, ca cea din cestiune. Căci să judecăm numai în ce penibilă situațiune se află acuma Episcopul, când lucrul apare așa, că nu i-ar fi de ajuns cu satisfacțiune primită dela monarhul, ci ar mai ave lipsă și de o sentință specială a primatului Vaszary, ca să pōtă trece ca patriot fără de prihană!

Și ca să se pună vērful la toate foile unguresci ne mai spun, că primatele Vaszary a primit întreg complexul actelor, toate broșurele și toți articuli foilor maghiare, din cari va ave să tragă judecata asupra purtării Episcopului român.

Eată unde amă ajuns cu autonomia bisericii române unite, ca nise pamflete miserabile și nise articuli de diare eșii din creerii șovinismului celui mai pēcătoș să formeze dosarul pentru judecarea Episcopilor noștri!

Durerea, ce-o simțim în inima

noastră în aceste momente, covēșese chiar și estrema slăbiciune, ce spre cea mai mare consternare a noastră, a dat nascere tristei comedie, ce se jōcă cu vēdă și cu drepturile bisericii române unite în afacerea acestui ne mai pomenit proces „disciplinar“, urzit de mână lungă a dușmanilor neamului și ai bisericii noastre!

Sașii și politica bisericescă.

În timpul din urmă s'a produs ore-care ferbere între Sași, discutându-se cestiunea, că ce poziție să ia deputații Sași Ardeleni în dietă, față cu politica bisericescă a guvernului.

Spre lămurirea lucrului public „Vaterland“ din Viena dela 14 Septembrie, un articol, din care reproducem și noi partea, în care se explică situațiunea, ce a creat Sașilor din Ardeal conferența sășescă dela 1890. Eată-o:

Oboșit de lupta purtată mai mult de două decenii pentru naționalitatea și pentru drepturile lor naționale garantate, cu deosebire împotriva regelui tizaisit utropitor de drept și învățit cu mantaua liberalismului, o parte din conducătorii Sașilor prin o irumpere dibaciu introdusă, dēr adēno vātēmătoare pentru mai multe părți, a făcut pe oomitatul central al partidei populare sășesc, prin aplicarea celei mai tari presiuni morale, prin abstențarea mai multor membri și prin o majoritate maiestrită de două voturi, să incheie un pact cu guvernul, care în fond luat înseamnă o deplină capitulațiune a partidei populare sășesc din opozițiune. Factorii principali ai acestei acțiuni au fost episcopul Teutsch, care credea, că va apăra, optima fide prin un modus vivendi cu guvernul, interesele din mai multe părți amenințate ale bisericii evanghelice din Transilvania, și fostul redactor intransigent al ddiarului „Siebenbürgisch deutsches Tageblatt“, Dr. Carol Wolff, care după alegerea sa de director al casei de pas-

FOILETONULU „GAZ. TRANS.“

Epistole către un amic.

IV.

Iubite amice! Ți scriu acum tocmă din țera olasioă a Oltului. Am vēțut cu ochii mei proprii fluviul istoric, cântat în doinele și baladele noastre, și am călcat pe pământul legendar al Făgărașului, despre care aușisem, ca băiat mic, pomenindu-se adese-ori.

Petrecend o lungă seriă de ani tot în tre străini, cu mult interes studiez în timpul scurt, cât stau aici, caracterul poporului Făgărașan. Ba nu, caracterul nu trebuie să-l studiez, e același aprupe pretutindena la Români: o inimă sinceră, deschisă și mai pe sus de toate ospitalitate. Etă Românul în fond! Și decă în forme pe iot pe colo s'ar fi cam întunecată virtuțile lui, ei dragă, responsabile sunt impietățile seculare.

Românul țeran de pe Olt este cuintesanța însușirilor frumoșe. Ți-e mai mare dragul să stai cu el de vorbă, în țera

Băsei mi s'a întemplat, că uitându-mă mai lung la un țeran, pe care 'lă admiram în portul său curățel și în limba sa frumoșă—țeranul m'a întreat rēstit: „Ce te uii, domnule?“ În țera Oltului Românul par' oă te invită să stai cu el de vorbă. Amēdoi sunt 6meni chipeși și frumoși, dēr celi e conșiu de frumșea sa, acesta nu se gāndește la ea.

Vinerea e și de tērgu în Făgăraș. N'a fost cercetat tare, căci era tērgu și la Sibiu. M'am pierdut printre femeile, cari vindeau diferiți articuli. Piața era albă de năfrămile lor albe ca zăpada.

— „Cu cât dai, lele, cepele?“ — „10 cr. o unna, domnule!“ Erau cepe mērunțele: cele mari se vēndu cu 20 cr. Mi-am început turneul cu gândul la cepe, ca prin această să-mi aduc omagiul față de Făgărașeni, cari fac tērgu întins cu cepele. Și facu atenț pe ori cine, oă venind aici să se feresc de expresiuni de acelea, ca d. e.: „nu plătesc o cēpă!“, căci aici pe cēpă pōi cāpeta bani frumoși, mai ales, decă ai multa.

— „Dēr pe gāscă ast' grasă cât

oeri?“ — „Unșprețee hārtiute, domnule!“ Pentru cei, cari nu știu ce e „hārtiuta“, adaug, că aici se dīce hārtiuta la ceea ce în alte părți se dīce firfirioc, pițula, oșoșel, hatoș, ban de 10 cr. Generațiune mai tineră nu'și va aduce aminte de timpurile, când erau baul de hārtia de 10 cr. Eu încă nu mi aduc aminte. Decă însă gāscă costă 11 hārtiute, din contra rāya nu costă decât 6 hārtiute, și o pāreche de gāscă nedesate dela Pasol, se plătesc numai cu 1 fl. 80 cr.

Le-am inserat acestea, ca cronicar fidel, pentru ca să rămānă posterității semne despre aceea, cât de scumpe au fost la anul Domnului 1893 în Făgăraș cepele și gāsele.

Am dat apci o rotă pe altă parte a pieși, unde se vindeau icone sfinte. M'am oprit lângă ele și le-am privit lung. Sunt produse naționale și sunt espuse în și de tērgu, tocmă așa oă și cepele, gāsele și rațele — stau pe pământ, rădimate de păreții caselor

— „Nu sunteți D-vōstră dela Nicola?“

— „Nu, domnule, noi suntem de

aici, dēr tatăl nostru a fost dela Nicola!“

Eram nu mai puțin superb de cunosințele mele de artă, întocmai ca acela, care la moment știe distinge o pictură de a lui Rembrandt, ori cunosce, oă icona outare și outare este eșită din șoala lui Michel Angelo etc.

Ei bine, această este „șoala dela Nicola“. N'am vēțut icone din șoala această forte de mult, și constat, oă în filiala Făgărașană în loc să observ un progres, am dat de un regres mare. Elementul grotesc a căștigat teren. Mi-ar place să-l pun în relief, după cum merită, dēr nu sunt capabil de această. Aș ave lipsă de condeiul lui Horațiu, ca să arăt cum se lipesc la noi în vēcul XIX la capul de om un trup de cal, care se fusesc în cōă de șerp.

Domnul Christos cu două mân drepte, cu față deplorabilă și cu gura strimbă. O Madonna-caricatură cu nise degete suite de un cot, despre cari presupun numai, că erau degete, căci a ori ce semēnau, numai a degete nu. Botezulu din apa Iordanului, la care duhul sfânt