

Redacția, Administrația și  
Tipografia:  
BRASOVU, piața mare, Târgul  
Inului Nr. 30.  
Se vor primi în avans și prin  
comandă. Se acceptă și prin  
comandă.  
București de anunțuri:  
Brașov, piața mare, Târgul  
Inului Nr. 30.  
Lecție mai primară în Viena  
A. Kott, Eisenstein & Topler (Odo  
Kott), H. Schmid, Alois Herold, H.  
Dukát, A. Oppel, J. Dönnberg; în  
Budapesta: A. V. Goldberger, Eck-  
stein Bernat; în Frankfurt: G. L.  
Daube; în Hamburg: A. Steiner.  
Prețurile inserțiilor: o serie  
permanență pe o săptămână 8 or. și  
50 or. timbru pentru o publi-  
cație. Publicații mai dese după  
tarifă și învoială.  
Reclame pe pagina a III-a o  
serie 10 or. v. a. sau 30 bazi.

# GAZETA TRANSILVÂNIEI

ANULU XVI.

"Gazeta" este în vânzare  
Abonamente pentru Austro-Ungaria:  
Pe un an 12 fl., pe șase luni  
6 fl., pe trei luni 3 fl.  
N-rile de Duminecă 2 fl. pe an.  
Pentru România și străinătate:  
Pe un an 40 franci, pe șase  
luni 20 fr., pe trei luni 10 fr.  
N-rile de Duminecă 3 franci.  
Se primumără la toate oficiile  
postale din țară și din afară  
și la dd. colectorii.  
Abonamentul pentru Brașov  
a administrației, piața mare,  
Târgul Inului Nr. 30 etajul  
I.: pe un an 10 fl., pe șase  
luni 5 fl., pe trei luni 2 fl. 50 or.  
Cu anula în avans: Pe un an  
12 fl., pe 6 luni 6 fl., pe trei luni  
3 fl. Un exemplar 5 or. v. a.  
sau 15 bani. Atât abonamen-  
tele cât și inserțiile sunt  
a se plăti înainte.

Nr. 267.

Brașov, Joi, 2 (14) Decembrie

1893.

## Oleu pe foc.

Brașov, 1 Decembrie v.

Dacă a contribuit ceva la năruirea pofteilor de predominare și a intoleranței maghiare, acesta a fost fără îndoială desbinarea dintre popoarele nemaghiare, de care făcuăm amintire și în numărul de ieri al foiei noastre, der mai ales tristul fapt, că unele din aceste popoare mai mici și mai slabe în puterea lor de rezistență, și au pierdut cu timpul conștiința națională și au devenit astfel materialul cel mai mlădios pentru politica de contopire a maghiarismului violent.

Intre aceste popoare sunt a se număra Germanii și după ei Rutenii din Ungaria. Atâtă la unii, câtă și la ceilalți maghiarizarea a făcut progresse vedite în acești din urmă 25 de ani, și împrejurarea aceasta, pe lângă multele slăbiciuni și neînțelegeri, ce au paralizat, în măsură mai mare sau mai mică, și puterea de rezistență a celorlalte popoare nemaghiare mai vigurose și mai conștii de drepturile și de chiamarea lor națională, a incurajat tendințele de desnaționalizare ale elementului dominant în modul cel mai fatal.

În consecință Ungurii delaputere își dicu: dacă ne-a succes să facem să amuțescă aproape cu totul conștiința națională a Germanilor și a Rutenilor din Ungaria, dacă am reușit a paraliza în mare parte cu ajutorul maghiaronilor slovaci și sârbii acțiunea de apărare a națiunii slovace și sârbesci, și dacă am putut dobândi ca partidă națională a Sașilor ardeleni, cari totdeauna au fost geloși de naționalitatea lor, să între cu mică cu mare în tabăra guvernului maghiar, de ce să nu ne succedă a constrînge cu timpul și pe Românii atât de încăpăținați și de neflexibili în cestiuni de existență națională, să capituleze dinaintea ideii noastre de stat?

Așa își dicu cei ce militază adî

cu atâta pasiune pentru idea statului național maghiar și în furia lor de a ajunge la ținta aspirațiilor lor violente, nu mai sunt în stare a cumpeni împrejurările reale, nu mai pot judeca cu minte rece, decât într'adevăr avantajele, ce le-au dobândit față cu Germanii și Rutenii din Ungaria și îndreptătesc ori nu a spera, că și vor pute realiza visul lor de contopire a tuturor rasselor de altă limbă.

Ceea ce vedu ei este numai, că în deosebi Românii se opun bărbătesc planurilor lor nebune de maghiarizare și de aici vine apoi, că d'alde „Pester Lloyd” îi amenință pe aceștia cu „mânia opiniei publice” și cu „puterea impuitoare a statului ungar”.

Dacă Ungurii aru fi mai cu judecată și mai cu prevedere, decât nu ar juca un „va banque” periculos în cestiunea naționalităților, atunci s'ar pute ușur convinge, că ceea ce ei cred că au dobândit față cu Germanii și Rutenii din Ungaria, nu este un merit nici al energiei, nici al culturii lor, ci este un rezultat al slăbiciunii naționale a acestor popoare, care își are sorgintea în desvoltarea lor, și nu se datază numai dela era restabilirii constituției unguresci, ci mai de mult.

Este ușor a sparge o ușă deschisă și decât conștiința națională are rădăcini atât de slabe în sinul poporului german și ruten din Ungaria, nu-i mirare că și rezistența lor națională a fost și este slabă și că între ei legile și ordonanțele unguresci de maghiarizare au adî atâta trecere.

Der atâta și este totu cu ce se pot lăuda guvernării ungar. Copii Germanilor din Ungaria, cari înainte numai cu vre-o 20 de ani aveau aproape 400 de școle populare cu limba de propunere germană, adî învață toți numai în școli unguresci și cam totu așa se întemplă și cu copii Rutenilor. Germanii și Rutenii ungurenii învață unguresce și

nu se opun guvernului. Der de aici până la maghiarizarea, ce-o visează șovinistii, este încă un drum lung și forte nesigur.

Der nu trebuie să trecem cu vederea nici faptul, că și între Germanii și Rutenii se află, deși în număr mic, bărbați, cari vedu și simtu starea tristă și umilitoare de aservire națională, la care a ajuns poporul lor.

Cu toate acestea este întristător a vedea cum din partea rutenă se aruncă tocmai acuma oleu pe focul nenorocitului șovinism ungar prin aceea, că un Episcop ruten, în servilismul său, vine să-i dea în glas într'o scrisoare circulară, ce a adresat-o înainte cu câteva săptămâni clerului diecesei sale.

Acesta este Episcopul greco-catolic ruten din Ungvar, Iuliu Fireczak. Circulara de cuprinsu politic, ce a adresat-o clerului diecesei Muncaciului este un *non plus ultra* de servilismu tereitor față cu maghiarismul.

Episcopul asigură înainte de toate, că poporul ruten totdeauna și în toate și-a identificat interesele sale cu interesele rasei maghiare. După aceea spune, că condițiunea fundamentală a desvoltării culturale și naționale a unui stat este, ca „cetățenii săi, deși de altminte vorbesc mai multe limbi, să aibă o limbă comună, în care să se potă înțelege unii pe alții și să potă mai ușor să-și câștige reciproc inimile.”

Pentru acest scop, dice mai departe, s'a adus legea dela 1879 pentru introducerea limbei maghiare în școlile populare. Vlădicii „cu sentimente patriotice” ai ambelor diecese gr. cat. rutene, dela Muncaci și Eperieșu, au primitu această lege cu bucurie și au mulțămitu guvernului că a dat ocașiă Rutenilor să învețe unguresce.

Acum, continuă, este problema clerului ruten, ca să facă să se învețe cât mai bine limba maghiară în școlile rutene. Poporul e serac

și are să lupte cu greutate, der voința tare le va delătura, mai ales că elu își vede cea mai mare mândrie în aceea, ca copii săi să facă progrese în limba maghiară.

În fine episcopul Fireczak cu încredere în puterea ideii de stat își exprimă speranța, că „diecesa rutenă a Muncaciului în primele decenii ale mileniului al doilea al patriei va înmulți din generațiile mai tinere cu sute de mii contingentul cetățenilor de limba maghiară”.

Firesece, că o pastorală atât de „admirabilă” n'a putut să nu emoționeze și să încante pe șovinistii ungar, cari au primit pe Episcopul ruten la reîntorcerea sa din Pesta, unde a luat parte la conferența episcopescă, cu ovațiuni extraordinare.

Ne îndoiim forte că toți Rutenii ar împărtași vederile lui Fireczak. Der ajunge, că vorbește un Episcop în numele poporului ruten, pentru ca acesta nouă isbendă să li-se urce la capu șovinistilor.

Pe cât ne îndoiim că speranța Episcopului renegat se va realiza, pe atât suntem de convinși, că faptul lui nu va fi decât spre stricăciune celor cari printrinsul se vor simți încurajați în năsuințele lor contrare drepturilor și libertății popoarelor conlocuitoare.

## Din Senatul român.

Discușiunea privitoare la cestiunea română.

Incepem adî cu publicarea acestor părți din discursurile rostite zilele aceste în Senat, care se referu la cestiunea română.

Discursul d-lui D. Sturdza.

....Trecu acum la a doua cestiune mare, aceea a existenței naționale.

Fostă guvernul în această cestiune înțelept și prevădător, așa cum se cuvine să fiă guvernul regatului României independente?

Importanța regatului României și garanția menirii sale în viitor, au două baze de căpetenie. Întăia, că România este locuită compact de Români, între cari stră-

nimic, — și scoțându-și caietul, scrie negru pe alb: „0+0=0”. Și în urmă tresărind, dice: „Și 0 totuși este ceva, căci adaus la „Nr. 1 face 10, la 10, face 100” etc. Atunci despărțindu-mă de densul, mi-am adus aminte de poetul Heine, care scrie în ale sale cărți, că elu numai din lux s'a lăsat să se boteze.

Alban Stolz dice, că Evreul e fidel jurământului său. Dacă înțelege acesta față de Evreu, e adevărat; decât însă înțelege față de creștin (Goim—Akum), nu este adevărat. Și ca să scim, că nu este adevărat, n'avem decât să vedem acesta anunțată ca dogmă de credință talmudică, unde se dice: „Evreul față de Akum pote să rupă ori-ce jurământ!”

Titlu 6. Bogăția Jidovilor. Rothschild. „Un Jidov și un Jidov, însă Sabbathul ilu ținu Evreii cu mult mai strict, ca noi Creștinii!” scrie Stolz, care susține, că Jidovii sunt cei mai bogăți în Karlsruhe, Buhl și în Frankfurt, pentru-că acolo ei ținu tare la Sabbath. Al. Stolz

## FOILETONULU „GAZ. TRANS.”

### „Aban Stolz și Judeii.”

(Aban Stolz und die Juden. Ein zeitgemäses Beitrag zur Judenfrage für das deutsche Volk, von H. K. Len z. Münster, in W. Adolf Russels Verlag 1893.)

(Urmare).

Titlu 5, tracteză între altele despre Evreii-domni, seu magnați, și despre ura nutrită contra Nejidanielor. Se face aci deosebire între Evreii-domni, seu Judeii, cari mănâncă carne de porc, locuitorii în cetăți, necunosători de locu, seu forte puțin, de vre-o religie, — și între Evreii, cari nu mănâncă carne de porc și locuiesc în orașe, sate etc. Stolz dice, că Judeul, care mănâncă carne de porc, nu este mai mult Judeu. Acesta însă nu este adevărat! La o stațiune a căii ferate dintre Deșiu și Bistrița am prândit la un Evreu, șefu al acelei stațiuni, și am mănăcat împreună carne de porc, deși acestu funcionar și-a înmormântat un copil cu

preotă jidovescă, juxta morem judaicam. Și apoi chiar decât Judeul nu ar fi astfel în simțul său religios, elu totuși e Evreu în individualitatea naturei sale psihice de rasă; ba rasele corcite de Evrei, de multe-ori sunt mai periculoase, ca cele necorcite — fanatice. Judeii sunt de multe soiuri, în fond însă Judeul este totu Judeu, chiar și în iad.

Acești Judei, domni, dice Stolz, facu speculă cu multe sisteme seu partide politice și mai cu sémă, cu liberalismul, ca să potă ajunge domni, omeni de stat, miniștrii, inspectorii de școle, notarii, juđii comunali etc. Apoi erăși și erăși, cine e conducătorul social democratilor în Germania? — Evreul milionar Singer! Cine în Austria? — Evreul milionar Dr. Adler! Cine a fost în Franca capul anarhiștilor? — Evreul Königstein, alias Ravachol! Și din ce elemente au constatu comuniștii în a. 1871? — În preponderanță din Evrei!

Acești Evrei-domni, seu magnați, ca

să exploateze creștinismul în favorul lor, dice mai de parte Stolz, facu la Crăciun pentru copiii lor chiar și Pomul Crăciunului. — În a. 1884 am făcutu, în Maramureșu cunoscință cu un Evreu-domn, dela Cracovia, cum se spunea elu, om de-altfel cu frumoase cunoscințe atât în legea mosaică și rabinică, cât și în literatura clasică europeană. Trecend ambii într'o Vineri sera pe lângă sinogoga din mijlocul satului, unde făceau sgomotu asurdilor vre-o 300—400 gură evreice, i-am recomandat să între și elu înlăuntru. La acesta elu imi dise: „Vedă, că d-ta ești de totu mare fisionomist; voui să-ți spunu deră, că pe mine, încă nimenea nu m'a cunoscut, că ași fi Evreu; d-ta și tatăl meu sciți acesta, — eu sunt Evreu, însă religie mea se chiamă: „Francmasonerie”, și ca să nu fiu cunoscutu ca Evreu, mă ducă adese-ori în bisericile creștine.” — Cređi doră în acestea? I'am întreatu. — „O, nici decum, imi răspunse. Lumea de adî e egală cu nimic, cea de dincolo erăși cu