

Semne de capitulare.

Brașov, 12 Mai v. 1895

După ultima votare din camera magnaților asupra celor două proiecte politice bisericești, privitoare la liberul exercițiu religionar și la recepțiunea Evreilor, situațiunea pare a fi devenit și mai încurcată, de cum a fost.

Scim, că în fond ambele proiecte au fost respinse de camera magnaților și la desbaterea din urmă, de ore-ce s'au eliminat din amândouă tocmai părțile esențiale, pentru cari au fost făcute proiectele și fără de cari acestea nu mai pot avea valoarea intenționată. Din proiectul liberului exercițiu religionar s'a eliminat neconfesionalitatea, ăr din al recepțiunii s'a omis paragraful, care permitea trecerea dela creștinism la judaism și vice-versa. Prin omiterea acesta ambele proiecte și-au pierdut totă valoarea și situațiunea a rămas aproape aceeași, ca și după prima desbatere din camera magnaților.

Ce era de făcut acum? Cabinetul Banffy a luat în programa sa angajamentul, că față cu proiectele politice-bisericești va păstra integritatea principiilor. Dér cum le va păstra, când de vre-o doi ani decurge lupta între cele două camere fără nici un rezultat și toate stăruințele în privința acesta au rămas zadarnice?

În fața acestei situațiuni, se vede, guvernul s'a hotărât acum să mai lase ceva din „liberalism” și să accepteze măcar în parte modificările făcute de camera magnaților, cu care s'a convins, că n'o pôte scôte altfel la cale. În ședința de alaltă eră a comisiunei pentru instrucțiunea publică, ministrul Wlassics a făcut o propunere, pe care comisia a și primit'o și care în fond nu este altceva, decât o formală capitulare a guvernului. Propunerea lui Wlassics este, ca proiectul privitor la recepțiunea Evreilor să se primescă de-oamdată așa, cum a fost stilisat de camera magnaților, adică cu eliminarea §-lui 2, în care se admite trecerea dela creștinism la judaism.

În schimb însă, dispozițiunile acestui paragraf se se adaugă, ca parte întregitoare, la proiectul privitor la liberul exercițiu religionar, dér fără de-a se face amintire specială de religiunea israelită, ci se se dă numai, că: dispozițiunile §-lui 58 al legii din 1868, privitoare la trecere religioasă, se estind asupra tuturor religiunilor recunoscute în lege.

Acăsta este propunerea făcută de ministrul Wlassics, prin care guvernul speră a eși măcar încât-va din impasul, în care a fost adus.

Modalitatea acesta însă nu este nici pe departe de natură, de-a liniști spiritele și de-a curma îndelungata luptă, ce de atâta timp ține în agitațiunea toate păturile societății.

Mai întâi de toate, camera deputaților, care la timpul său va avea să se pronunțe asupra acestei propuneri, cu greu se va pute hotărî, ca să o primescă. Partida kossuthistă

mai ales, care până aci cu atâta zel a sprijinit politica bisericească a guvernului, va privi în această propunere o capitulare formală, o jig-nire a „liberalismului” și o știrbire a autorității camerei deputaților. Aici va avea așa-dără guvernul să întimpine nouă greutăți, pe cari de pe acum i le predic foile kossuthiste și de cari până aci a fost scutit.

Să admitem însă, că propunerea făcută de Wlassics ar fi primită de camera deputaților; ce se va întâmpla însă atunci cu proiectul liberului exercițiu religionar? Ce garanții pôte să dea guvernul și partida sa, că camera magnaților, care de repetite-ori a eliminat cele mai esențiale părți din acest proiect, se va pute hotărî să l voteze acum, după ce se va adauge la el și dispozițiunile privitoare la judaism, pe cari aceeași cameră le-a respins până aci cu o majoritate, putem dăce, însemnată?

E evident, că aici avem de-a face cu o apucătură, prin care guvernul crede a-și pute masca capitularea, la care se arată a fi hotărît. Crede, pôte, că pe calea acesta va pute face să reușescă cu proiectul privitor la recepțiunea Evreilor, ăr cât pentru adausul, ce a promis că-l va face, în schimb, la proiectul liberului exercițiu religionar, se va scăpa pe altă cale de el.

Apucătura e șirătă, dér nu sunt nici de cum semne de a pute ajunge la rezultat cu ea. Acăsta, se vede, o simte și cabinetul Banffy, care, după cum se asigură, e hotărît a nu mai suleva această chestiune în sesiunea actuală a dietei, ci o va amâna până la toamnă, de nu cumva și mai târziu.

La totă întâmplarea, încăpăținarea celor cu „liberalismul” pe căciulă are să coste încă jertfe mari, ăr pe cabinetul Banffy, care față cu aceste proiecte se arată hotărît a mai lăsa din „integritatea principiilor”, ce și-a înscris'o în programă, pôte să-l coste chiar pierderea portofoliului, decât nu și alte complicațiuni desastroase pentru partida „liberală”.

Neîntrecută antitesă.

D-l Vasile Mangra publică în „Tribuna” de Marți o epistolă deschisă cu data 16 Mai 1895. Ea e adresată fișpanului din Arad, Fabian Laszlo, ca răspuns la o scrisoare secretă a acestuia dela 8 Ianuarie 1895, prin care îl avertisează pe d-l Mangra, ca pe unul, care a luat parte la adunarea română din 28 Noemvre a. tr., ca să aibă în vedere cunoscutele ordine ale ministrului de interne, prin cari s'a interzis activitatea partidului național român, și se amenință cu pedepsă cei ce vor lua parte la întruniri cu astfel de direcțiune.

Scim, că asemenea scrisori au primit mai mulți dintre convocătorii adunării din Noemvre. D-l Mangra ne spune, că d-sa a refuzat primirea scrisorii fișpanului, dér că acesta l'a constrâns cu puterea poliției să iscălescă primirea, ăr în răspunsul, ce

îl dă d-l Mangra acum în „Tribuna” lui Fabian Laszlo d-sa dăce între altele:

„...eu am privit și privesc ordinațiunile ministeriale amintite mai sus* ca neesistente.

„...în consecuență... mă declar tot astfel și eu privire la scrisoarea Ilustrității Tale, care mi-ai adresat'o în formă oficială....

„...Departa de a fi intimidat și terorizat prin comunicatul Ilustrității Tale, eu voi urma constant direcțiunea politică a partidului național român, definită în programul său, și, după puterile mele, voi lua totdeuna parte activă în adunările sale”.

„Tribuna” face cas mare din această epistolă deschisă, prin care „neînfricatul și neîntrecutul luptător național” răspunde fișpanului abia acum, *patru luni și jumătate* după ce a luat în primire „scrisoarea secretă”.

Același d. Vasile Mangra însă etă ce scriea în „Tribuna”, cu subscrierea sa, 14 zile înainte de ce i-a adresat fișpanul din Arad acea scrisoare „în mod oficial”.

„Acum decât pentru resone legale și constituționale nu ne putem opune ordinațiunii ministeriale în ceea ce privește sistarea activității comitetului central, ne-am puté ore opune în ceea ce atinge interdicerea activității reprezentanței partidului național?”

„Guvernul maghiar, care prin ordinațiunea ministrului de interne are de scop, ca să suprima mișcarea noastră națională, dór nu se va face ridicul și absurd, ca deoparte să sisteze activitatea organului executiv, a comitetului central, ăr de altă parte să permită a-și continua mai departe activitatea sa organul administrativ al partidului (sic!) adică reprezentanța alegătorilor...”

„...Am cedat dără numai forții, când n'am convocat conferența delegaților...” („Tribuna” nr. 265 dela 13 (25) Dec. 1894.)

Înainte cu cinci luni d-l V. Mangra, în fața învinuirii de a se fi pus pe baza ordinului ministerial din chestiune, declara categoric în „Tribuna”, că din „resone legale și constituționale nu ne putem opune” acelu ordin și că prin urmare a „cedat forței” atribuite acelu ordin, ăr acuma d-l Mangra afirmă tot în „Tribuna” și tot așa de categoric, că densus a privit și privesc acel ordin ministerial ca neesistent.

Etă în adevăr o neîntrecută antitesă a neînfricatului luptător.

„Programul Românilor moderați”. Sub titlul acesta „Keleti Értésítő” publică o soire, ce i-se trimite din Sibiu, în care se dăce, că Românii moderați, cari se află în Sibiu din incidentul ședințelor Consistoriului(?) s'au consultat asupra atitudinii lor viitoare; nu au luat hotăriri, dér e probabil, că continuându-și consultările în Blăși, vor ajunge la o ast-fel de decisiune, care va face posibil, ca la marea adunare, ce se va ține în decursul verei, Românii moderați să pășescă în public cu programul lor de sine stătător. — Pasărea mălaiu visază.

* Ordinul ministrului de interne dela 16 Iunie 1894 nr. 321 și dela 7 Decemvre 1894.

Intrarea în funcțiune a noului ministru de externe. Conte Agenor Goluchowski, noul ministru de externe, a primit Marți pe funcționarii dela ministeriul de externe. Răspundând la vorbirea șefului de secțiă Pasetti, contele Goluchowski și-a esprimat înainte de toate regretele pentru pierderea, ce a îndurat'o oficiul esternelor prin retragerea contelui Kalnoky; apoi a asigurat pe subalternii săi, că va lucra pe deplin în spiritul antecesorului său și că totdeuna va sci să răsplătescă binele cu bine. Vorbirea și atitudinea lui Goluchowski au făcut cea mai bună impresiune. — Fôia rusescă „Dirsevijs Vjedomosti” profeteșce susținerea de cele mai bune raporturi între Austro-Ungaria și Rusia, din faptul, că Goluchowski și Kapnist (noul ambasador rusesc în Viena) au trăit tot-deuna în bună amicită.

Vaticanul și răspunsul lui Banffy. Organul Vaticanului, „Osservatore Romano”, dăce următoarele despre răspunsul lui Banffy dat la interpelațiunile lui Helfy și Ugron: „Din fapte se pôte constata, că ministeriul comun de esterne, a devenit ministeriul deosebit al guvernului maghiar. Banffy — cum a accentuat însu-și — a pus condițiuni noului ministru de externe. E forte natural, că Banffy n'a avut, ce să răspundă la interpelări, fiind-că interpelatorii însi-și au constatat din faptele simple, că evenimentele estra-ordinare din urmă au fost cu desăvârșire gôle și ele au fost provocate numai ca să se sfârșescă prin faptele, cari îl absolvă pe Banffy de-a da explicații țerii și parlamentului. A mai rămas înderăt numai aceea, ca dualismul, înființat prin Beust, să capete o nouă numire, care ar corespunde mai bine faptelor; d. e. în locul cancelariei austro ungare să se folosescă pe viitor numirea de cancelaria maghiară-austro-maghiară. Apoi este secretul viitorului, ca o cancelaria maghiară să fiă coordonată, ori superioră cancelariei austriace...”

Guvernul în retragere. Comisiunea de culte a parlamentului ungar a ținut în 22 Mai o ședință sub presidenția contelui Albin Oszky, în care s'a desbătut nunciul camerei magnaților referitor la cele două proiecte bisericești. Ministrul Wlassics luând cuvântul, a făcut propunerea, ca comisiunea să se alăture la textul primit de camera magnaților privitor la proiectul recepțiunii, pe lângă adausul, ca reciprocitatea să se ia, prin o dispozițiune, în proiectul despre liberul exercițiu religionar. La desbaterea asupra proiectului acestuia, ministrul Wlassics a declarat, că guvernul se alătură la susținerea paragrafilor 22, 23 și 24 eliminați de camera magnaților. De-asemena guvernul află de necesar a susține și dispozițiunea cuprinsă în § 26.

Goluchowski și România.

Oficiosa „Polit. Corr.” primesce din Bucuresci următoarea depeșă:

„Numirea lui Goluchowski, ca ministru de externe, a fost primită cu viață satisfacțiune de cercurile, cari stau aproape de guvern. Pe timpul a activității sale în Bucuresci, adese-ori între grele împrejurări a sciut tot-deuna să apere demnitatea și vața Austro-Ungariei, și a sciut să susțină raporturile bune dintre guvernele celor două state vecine. În deplină înțelegere cu Kalnoky, Galuchowski cu mare tact a sciut

să facă deosebire, în *cestiunea transilvană*, între eforturile politice de partid de stradă a demagogilor și a foilor lor — cari prin demonstrații voiau să creeze tot felul de greutăți guvernului din București — și între agitațiile, cari isvorău din sinul corpurilor legiuitoare. Prin moderațiunea sa, Goluchowski nu numai a făcut mari servicii intereselor Austro-Ungariei în România, ci a făcut posibil și guvernului român, ca în interesul susținerii bunelor relații și a păcii interne față cu statul vecin, să ia, în așa numita *cestiunea transilvană*, măsurile necesare, fără de-a fi acestea atribuite presiunii externe. În București se așteptă, că și în noul său post Goluchowski va sci să apere bunele raporturi dintre România și Austro-Ungaria contra ori-cărei influențe șoviniste.

Din rëndurile acestea ale oficiosei „*Pol. Corr.*” apare, ca și când contele Goluchowski ar avé nevoie de-o rectificare față cu Ungurii în *cestiunea română*, cari au fost atacat în delegațiunii atitudinea lui Kalnoky în combinațiune cu activitatea lui Goluchowski în București. E băta-tor la ochi, că oficiosa „*Pol. Corr.*” pune pe ministrul de externe în rolul de spriginitor al guvernului român, atribuindu-i merite indirecte față de sufocarea *mişcării naționale*. Descoperirea acésta e primită cu satisfacțiã de către presa maghiară, mai ales, că „*Pol. Corr.*” se consideră, ca organ al ministeriului de externe, și prin urmare comunicatul din *cestiune*. Forma preamirósă a scuză față de Unguri, ér timpul pré dovedesce o grabă fără înțeles. Mai straniu decât toate acestea însé pare a fi terminul „*agitațiune*” cu care „*Pol. Corr.*” califică *mişcarea* isvorită din sinul corpurilor legiuitoare române în „*cestiunea transilvană*”, adică ridicarea *cestiunii* Românilor asupriți în Senatul și Camera din București. Peste tot dis-tendența depeșei lui „*Pol. Corr.*” este de-a justifica pe noul ministru de externe față de politicianii din Pesta, și acésta pöte cu scopul, ca d-nii Berzeviczy, Falk, Tisza și totă haita șovinistă ungurească, să se conver-tescă la convingeri mai bune și să primescă, în delegațiunii, cu căldură și simpatia pe contele Goluchowski.

Congresul național-bisericesc.

Sibiu, 11 (23) Mai.

(Raport special al „*Gaz. Trans.*”)

În *ședința a patra* a venit la ordinea zilei raportul comisiei bisericesc.

Raportorul acestei comisii, dep. Ignatie Pop, a raportat asupra raportului Consistorului metropolitan, ca senat bisericesc. Acest raport cuprinde statistice referitoare la populațiunea metropolitană, după eparhii, la protopopiate și la numărul parochiilor, la seminariști etc.

Raportul se ia la cunoștință, dér comisia constatând, că unele date statistice lipsesc, propune, și congresul enunță, ca conclud, ca Consistorul metropolitan să continue a stărui, ca consistorele eparhiale să inducă regulat datele statistice în rubricile statorite, conform concludeselor congresuale anterioare.

Cu privire la tipărirea cărților bisericesci comisia propune, să se însăroineze consistorul metropolitan, ca conclusele referitoare la tipărirea cărților bisericesci să se ducă în îndeplinire. Dep. Vasile Mangra, fiind de principiul unității limbii bisericesci, face următoarea contra-propunere:

De öre-ce conclusele congresuale anterioare, relative la tipărirea cărților bisericesci cu litere latine, s'au luat într'un timp, când nicăiri în bisericile ortodoxe române

nu apărușeră tipărirea de acest fel cu litere latine; astăđi însé, când sântul Sinod al bisericeii autocefale ortodoxe din regatul României a făcut o edițiune nouă cu litere latine, redactată și corectată după tecele originale, P. S. S. Chiriarchi ai bisericeii ortodoxe române din Ungaria și Transilvania sunt rugăți a ține cont la editarea cărților bisericesci cu litere latine, de teceștul deja tipărit de sinodul bisericeii autocefale din România.

Asupra acestor propuneri să nasce o discuțiune mai lungă, fiind *cestiunea* de interes deosebit.

Cu tipărirea cărților bisericesci lucrul stă așa, că din cărțile tipărite cu litere cirile pe timpul lui Șaguna, unele cari sunt de cea mai mare trebuință nu se mai află, și cu toate că congresul deja la 1881 a decis tipărirea cărților bisericesci și de atuncia încă a mai luat concluse referitoare la acésta, totu-și nu s'a tipărit nici o carte. Ast-fel acum vre-o șapte cărți bisericesci nu se mai pot căpăta în întréga metropolie și oredincioșii să provéd cu cărți parte din România, parte scöșe în tipar de tipografi străini.

A fost deci förte potrivită propunerea comisiei, care a și fost primită de congres după ce dep. Mangra, în decursul desbaterii, și-a retras contra-propunerea făcută.

Credem, că suntem interpreții dorinței Românilor ortodoxi, cerénd, ca conclusele privitoare la tipărirea cărților bisericesci în adevér să se eșecute.

După *cestiunea* acésta a urmat la ordinea zilei referada comisiei financiare asupra raportului Consistorului metropolitan, ca senat episcopesc, care la propunerea comisiei, după ce a fost cetit, s'a luat spre scoștină.

Tot comisia financiară a mai referat asupra raportului special al Consistorului metropolitan despre paguba de 184 fl. 6 cr. cauzată din nebăgare de semă de fostul oassar Ilie Măcelar din averea celor două eparhii.

Consistorul improcesuând acésta pretensiune a căștigat procesul, și suma este întabulată pe masa concursuală a decedatului. Congresul, în conformitate cu propunerea comisiei, decide, ca să se aștepte până când din altă parte se va cere licuidarea pretensiunilor întabulate.

Cu acéștă ședința s'a încheiat, hotărindu-se a-se ține procsima ședința Vineri dimineața.

După ședința deputații congresuali s'au întrunit în o conferență secretă a cărei obiect a fost *cestiunea* verificării deputațiilor eretic, cari au votat contra bisericii, Iosif Gall și Beles. Și mirare, că aceștia și-au aflat apărători între deputați, pe d-nii Partenie Cosma, archimandritul Pușcariu și alții, dér în urma vorbirilor și motivelor aduse de d-nii Vasile Mangra și cu deosebire de Georgiu Popa dela Arad, conferența a decis ca *verificarea* să o țină în suspens, și cauza să se înainteze Sinodului episcopesc.

Procesul lui Dordea.

Sibiu, 23 Mai.

(Raport special al „*Gaz. Trans.*”)

În fine, după multă forțare și întorochiare a legii, șovinistii maghiari și-au mai săturat odată inima lacomă de jertfe românesci. Bravul țeran român Dordea din Bungard, pentru curajul, ce l'a avut, de-a exprima simpatia și stima, ce nutreșce poporul român dela sate față de toți, cari luptă pentru limba și legea străbună a lui, a trebuit să stea astăđi în fața justiției maghiare, să-și dea semă pentru „temeritatea” de-a exprima în public alipirea poporului român față de cei ce luptă pentru idealele românismului. A trebuit, în fine, acest vrednic Român, să audă și verdictul condamnat pentru iubirea lui față de națiunea română.

Pentru ca să vadă publicul cel mare, cum se serveșce justiția la noi față cu Români, pöte servi în de-ajuns procesul de ieri al d-lui Dordea.

După-ce' acusatul a fost tras în cercetare și supus la interogator din partea judeului de instrucțiã dela tribunalul din Sibiu, după ce tribunalul, prin hotărirea sa de sub Nr. 3923/894, a recunoscut nevinovăția acusatului și neviolarea legilor statului, șovinistii, avidi de răsbunare, nu s'au mulțumit cu acéștă hotărere dréptă, ci urmând instinctului lor de răsbunare, a dus cauza la tabla din Clușiu, care apoi, ca să dovedescă adevératul său sentiment patriotic maghiar față de un „*Valah*”, ce „în-îndrăsnesc” a manifesta alipirea țărâniei române față de luptătorii săi, a hotărît tragerea în judecată a acestui român brav.

Tribunalul din Sibiu a fost deci necesitat a statori, pentru ziua de 22 Maiu n. c., pertractare finală în acéștă cauză, care a decurs în următorul mod:

Președinte: Phleps; juđi votanți: Ban și Wiedorn, ér ca notar a funcționat Anceanu.

Președintele la örele 9 și 30 minute dá cetire actului de acușatiune al procurorului; spune, că obiectul acușatiunii este vorbirea, ce acusatul a ținut-o la gara din Sibiu, cu ocașia sosirii d-lui Septimiu Albini dela temnița din Seghedin. Cetesce apoi vorbirea incriminată, care este următoarea:

„Prea stimat D-le! Din popor român te-ai născut, românesc ai crescut, pentru limba poporului român ai luptat și suferit și în numele poporului român te bineventez, urându-ți mulți ani!”

Președintele: întrébă pe acusat, decă recunosce, că el a ținut acéștă vorbire?

Acusatul: răspunde, că da, recunosce.

Președintele: Sciut'ai, că pentru ce delict a fost d-l Sept. Albini condamnat și a trebuit să suferă temnița, dela care se reintorcea acasă?

Acusatul: În cei 10 ani din urmă au fost atâtea procese de presă intentate gazetărilor români, încât numai procurorii guvernului pot avé cunoștință esactă despre ele. Acusatul însé n'a avut cunoștință despre delictul, pentru care a suferit temnița d-l Albini. De altă parte acusatul a fost timp îndelungat bolnav de reumatism și friguri, în care timp n'a putut ceti diare, ci numai förte rar îi cădea în mână câte-o foia, ce i-o împrumuta une-orî câte-un pretin. Chiar pe timpul sosirii lui Albini, acusatul suferea förte mult de aceste bóle.

Președintele: Decă D-ta n'ai cetit diare, cum ai sciut, că în ziua aceea șosesce d-l Albini dela Seghedin?

Acusatul: S'a întâmplat, că chiar în ziua aceea am venit la Sibiu la medic. Am vedut aici, că lume multă grăbea spre gară; informându-mé despre ținta, pentru care atâtea public pornise spre gară, m'am dus și eu într'acolo, ca privitor, și tot odată și ca unul, care simpatiseșcu lupta, ce o susțin diariștii noștri contra nedreptăților, ce se fac poporului român.

Președintele: Cunoscut'ai D-ta pe d-l Albini; ai stat în legătură de amicițiã cu densus?

Acusatul: În legătură strînsă de amicițiã n'am stat, dér fiind eu membru la reuniunea agricolă, am convenit adesea cu d-sa! De-almintrelea amicițiã intimă între un țeran și un domn nici nu prea pöte avé loc!

Președintele: Decă d-ta n'ai sciut delictul, pentru care a fost pedepsit d-l Albini, și n'ai fost pregătit cu bineventarea din *cestiune* de mai înainte, atunci cum se pöte, că totuși te-ai dus în fruntea mulțimei și ai ținut vorbirea, pentru care ești acusat?

Acusatul: Acésta s'a întâmplat ast-fel, că eu, după cum v'am mai spus, eram atunci bolnav de reumatism la mâna stângă, suferind din cauza acéșta mari dureri. Pentru-ca în indesușla aceea nu cumva să mă atingă cine-va la mână și să-mi causeze dureri sfășietore, m'am dus printre public în fruntea mulțimei, unde eram mai puțin espus pericolului de-a fi atins la mână. Într'aceea șosesce d-l Albini, și mulțimea de țerani din 'napoia mea striga: „Sé vorbescă Dordea!” „Sé audim pe Dordea!” Eu atunci, ca să satisfac dorinței publicului, m'am îndreptat spre d-l Albini și am ținut scorta bineventare, pentru care m'ați tras la judecată.

Președintele: Cât timp a ținut vorbirea d-tale?

Acusatul: Cam vre-o 40 de secunde!

Președintele: Martorul Brenner spune, că vorbirea d-tale a durat 4—5 minute.

Acusatul: Acésta nu e adevérat!

Președintele chiamă pe martorul Brenner și-l provöcă să espună, ce a audit vorbind Dordea, și cât a ținut vorbirea lui?

Martorul Brenner declară, că el nu-și aduce aminte, ce a vorbit Dordea; de alt-mintrelea el a fost și departe de densus și nu l'a putut bine înțelegé; vorbirea lui n'a putut ține mai mult ca 4—5 minute. Martorul mai spune, că au fost adunați acolo cam 200 de persoane. Alt-ceva nu șcie.

Procurorul atunci se îndrăpță către Brenner și voesce să störcă unele fashi delä Brenner; dér acesta răspunde hotărît la toate, că nu șcie, nu-și aduce aminte.

Președintele invită acum pe procuror să-și țină vorbirea de acușatiune.

Procurorul se ridică de pe scaun, cu o față palidă, în care se reoglanda o conștiință îngreunată și torturată, ér din timbrul său și vorbirea densusului se vedea curat, că se luptă contra convingerei celei mai bune.

El afirmă, că acusatul e vinovat de delictul agitațiunii și lăudării unei fapte punibile, că el (acusatul) a fost conșci, când a ținut vorbirea despre delictul, ce-l comite prin acéșta; că e o imposibilitate a crede, că acusatul n'a avut cunoștință perfectă despre delictul d-lui Albini; mai de parte, că din însu-și spiritul vorbirei densusului se pöte conchide nedubios, că intențiunea acusatului a fost agitațiunea contrastatului și lăudarea delictului comis de d-l Albini. Constată, că pentru acusat nu sunt împrejurări agravatöre, ci numai atenuante, și anume: că acesta n'a mai fost pedepsit și a dus o viață până acum nepătată. În fine cere, ca tribunalul să condamne pe acusat pe basa § 174 din codicele penal.

După acéșta presidential invită pe acusat să-și țină vorbirea de apărare.

Acusatul Dordea, într'un discurs plin de cele mai frumoșe sentimente românesci*, arată durerile și suferințele poporului român, arată, cât de mult ține acest popor la limba și legea sa, cât de strîns sunt legăturile dintre popor și cărturarii săi și cât de devotat este țeranul nostru pentru acei bărbați eșiți din sinul său, cari luptă pentru reoăștigarea drepturilor naționale ale poporului român. Acestui devotament a voit acusatul să dea espresiune în cuvântarea incriminată. Dordea își termină cuvântarea cu declarațiunea, că „pe țeranul român nu-l vor despărți de luptătorii săi nici zidurile temnițelor!”

După acéșta presidential dete cuvântul d-lui apărător Dr. Amos Frâncu. Abia a roștit d-l Frâncu primul cuvânt din vorbirea sa, și étă că presidential, — îngrijat, se vede, de cele ce au să urmeze — îl și avertiscă pe d-l apărător să vorbescă strict la obiect. Apărătorul respinge însé cu energiã acest avertisment, declarând, că pe cât timp încă nici n'a vorbit, nu pöte primi să fiã chiamat la ordine.

După acéșta avocatul Dr. Frâncu își roști cuvântul de apărare, în care cu o elocență și oratoriã propriã vorbitorului, arată colosalele nedreptăți, ce i se fac poporului român, precum și stupiditățile pretensiunilor maghiare.**)

După discursul puternic și mișcător al d-lui Frâncu, tribunalul se retrage și după o chibzuire de vre-o 20 minute, presidential enunță verdictul, prin care Dordea se declară vinovat pentru delictul de agitare, comisa prin lăudarea crimei prevédute în § 174 al codicelui penal, și pe basa acestui § se condamnă la 100 fl. pedepsă, séu în cas de neplătire la 10 zile închisöre.

Procurorul nu se mulțumescce cu pedepsă dictată și însinuș apelațiune; acusatul de-asemena însinuș apelațiune.

*) În numărul de mâne vom reproduce întreg acest discurs. — Red.

**) Într'unul din numerii viitori vom publica acest discurs. — Red.

Cu acesta s'a terminat și pertractarea acosta, care a dat șovinistilor lacomi o nouă jertfă.

Raportorul.

SCIRILE PILEI.

12 (24) Mai.

Un protopop român „decorat”. La timpul său am fost amintit, că protopopul român gr. cat. Ioan Gyenge din Săcel, comitatul Maramureșului, a fost decorat cu *crucea de aur pentru merite*. Ne-am pus atunci întrebarea, că ore pentru ce fel de „merite” a fost decorat numitul protopop, de-orece nu se scie și nu s'a audiat nici când, ca Ioan Gyenge să se fi distins prin zelul de-a duora spre binele națiunii sale. Acuma însă diarele jidano-maghiare din Budapesta ne dau lămuriri speciale asupra „meritelor” acestui protopop român, pentru cari el a fost decorat. In 29 l. c. adecă fișpanul Maramureșului, br. Erwin Rosner, a mers în persoană la Săcel pentru de-a pune decorațiunea pe pieptul lui Gyenge. Cu această ocaziune fișpanul aminti meritele „patriotice” ale decorațului, accentuând mai ales *alipirea nestrămutată a protopopului român la idcia de stat maghiar*. La acestea „păstorul” român mulțami fișpanului cu lacrimă în ochi pentru distincțiune. „*Budapesti Hirlap*” scie să spună, că la această sərbare a ideii de stat maghiar a fost de față și preoțimea în fruntea unui mare număr de popor, și că vorbirea protopopului ținută în limba maghiară, a tălmăcit-o poporului Vicarul Maramureșului, *Tit Bud*. Săra s'a dat un banquet, la care au participat 150 persoane, cu care ocazia protonotarul comitatului, a salutat în cuvinte căldurose pe *patrioticul* protopop. — Trist semn al timpului, dăr mai trist e, când s'ermanul nostru popor e dus cu duimul la sərbarea orgiilor ideii de stat maghiar. Părintele protopop pôte durmi în pace pe laurii meritelor sale *patriotice*.

—o—

Banii lui Iuda. Ministrul unguresc de culte și instrucțiune publică a dăruit câte 50 fl. v. a., la 300 învățători, cari și-au câștigat merite pentru *învățarea limbei maghiare*. — Am dori să șoim, cari dintre dascălii români s'au împărțășit de acești bani ai lui Iuda.

—o—

Szeless pe picior liber. „*Budapesti Hirlap*” aduce șeirea, că atentatorul Szelles și revoluționarul *Aulich* au fost puși pe picior liber. Fôia ungurescă dice, că acesta se pôte mulțumi numai ministrului frances de justiție *Trarieux*, care cedând rugărei lui *Pazmandy*, a dat ordin, ca deținuții să fiă puși pe picior liber. *Pazmandy* a telegrafat ministrului frances, că estradarea lui Szeless nu ar puté fi motivată, de-orece atentatul s'evărșit de el contra statuei lui *Hentzi* a fost numai o demonstrație politică.

—o—

Delegațiunea ungară și-a ales de președinte pe contele *Andrassy Aladar*, ér de vice-președinte pe *Coloman Szell*.

—o—

Orașul Sebeș în flacări. Din *Sas-Sebeș* li-se telegrafiază foilor unguresci, că un mare incendiu a isbucnit alaltăeri acolo, și că o stradă întrégă a fost învălăită de flacări în scurt timp. Focul era alimentat de un vânt mare, causând pagube imense populațiunii române și săsesoi a orașului.

—o—

Francisc de Suppé, renumitul compozist, a murit alaltăeri în Viena, în etate de 75 ani. El începú a compune piese musicale deja în etate de 15 ani. Intre compozițiile lui mai renumite sunt operele și oratoriile. Suppé are meritul deosebit, că a creat în teatrele din Viena orchestre bune.

—o—

Tolstoj bolnav. Din Moscova se telegrafiază, că contele *Leo Tolstoj* este greu bolnav.

—o—

Mare catastrofă pe un vapor. O telegramă din *Manila* aduce șeirea, că vaporul „*Gravina*”, proprietatea unei firme englesă-

spaniole, a suferit naufragiu în urma unui ciclon uriaș. 167 persoane, între cari 4 ofițeri și trei misionari dominicani, s'au înecat. Numai 2 persoane au putut fi mântuite. Vaporul cufundat făcea servicii pentru insulele philipine.

—o—

Concert. Musica orășenescă va concerta mâne (Sămbătă) s'era în otelul „la pomul verde”.

Adunarea generală a comitatului Făgăraș, care — după cum ni-se scie din Făgăraș — a fost convocată pe 30 Maiu, în urma unei noue dispozițiuni a fișpanului se va ține în 28 Maiu (*Marți*), și anu me din cauza *Rosaliilor jidovesci*. De-orece însă în adunarea acosta se vor face mai multe alegeri ca acelea de *protopretor, pretor și controlor*, și e de temut, că marii politicieni dela oărma comitatului, aliați cu Jidovii, se vor încerca să voteze *încedere guvernului Banffy*, sunt rugați membrii români din congregațiune să ia cu toții parte la adunare. Ar fi o rușine pentru noi, decât după renumita adresă, ar veni și un vot de încedere celui mai urgisit dușman al Românilor, dintr'un comitat, unde Români sunt în majoritate.

Un membru.

Miniștri austriaci.

Din incidentul șhimbului în ministerul de esterne nu va fi neinteresant a reaminti pe bărbății, cari de pe timpul domniei Mariei Teresii încôce au îmbrăcat demnitatea unui ministru de esterne austriac, ér dela 1867, de ministru de esterne comun. Aceștia sunt următorii: *Kauniț* 1753—1794; *Thugut* 1794—1804; *Cobenzl* 1804—1806; *Stadion* 1806—1809; *Metternich* 1809—1848; *Schwarzenberg* 1848—1852; *Buol-Schauenstein* 1852—1859; *Rechberg* 1859—1866; *Mensdorff* 1866; *Beust* 1866—1871; *Andrássy* 1871—1879 *Haymerle* 1879—1881; *Kálnoky* 1881—1895.

Contele *Kalnoky* deci a fost ministru de esterne 14 ani, decât care au funcționat timp mai îndelungat numai *Kauniț*, care sub *Maria Teresia* a fost ministru de esterne 40 de ani, și *Metternich*, care până la 1848 a ocupat acest post timp de 39 de ani.

Dintre foștii miniștrii austriaci, contele *Taaffe* încă a fost ministru timp de 14 ani, dăr el a fost ministru încă deja la 1867 și la 1870. In a treia perioadă a serviciului său, *Taaffe* a vędut eșind din cabinetul său 22 de miniștri.

Cel mai vechiu ministru austriac, care încă șervește, este ministru de agricultură contele *Iuliu Falkenhayn*, care mai întâiu a intrat în cabinetul *Taaffe* la 1879 și de atunci a funcționat tot ca ministru până acum, în cabinetul *Windischgrätz*. Contele *Welsersheimb* funcționează din 1880, marchisul *Bacquehem* din 1886 și contele *Schönborn* din 1888.

Academia Română.

(Fine.)

XII) *Premiul Statului Eliade-Rădulescu*, de 5.000 lei, se va decerne în sesiunea generală din anul 1898 celei mai bune lucrări scrise în limba română asupra următorului subiect: „*Considerațiuni istorice și geografice asupra Basarabiei înainte de 1812, cu deosebită privire asupra Hotinului, regiunii centrale și Bugiagului*”. XIII) *Premiul G. San-Marin*, în sumă de 2.000 lei, dimpreună cu procentele acestui fond până la acordarea premiului, se va decerne în sesiunea generală din 1898 celei bune lucrări scrise în limba română asupra următorului subiect: „*Considerațiuni asupra comerțului României cu țările străine atât la Orient, oât și la Occident, începând cu secolul XVI până la anul 1860*”. Terminul prezentării manuscriptelor la concurs va fi la 1 Septemvre 1897. XIV) *Premiul Princesa Alina Știrbei* se va da în sesiunea generală din 1898 pentru cea mai bună: „*Carte de lectură pentru scolile secundare*”. Premiul este de 8.500 Lei, în care sumă se cuprinde premiul autorului și cheltuelile de tipărirea scrierii (de minimum 30 côle de tipar gar-

mond) de 1.000 esemplare, din cari 800 ale autorului și 200 ale Academiei. Terminul prezentării manuscriptelor la concurs va fi până la 1 Septemvre 1897. XV) *Premiul Alexandru Bodescu*, de 1.500 lei, se va decerne în sesiunea generală din 1899 celei mai bune lucrări scrise în limba română asupra următorului subiect: „*Cercetări istorice asupra orașelor Chilia și Cetatea-Albă*”. Terminul prezentării manuscriptelor la concurs va fi până la 1 Septemvre 1898. XVI) *Premiul Neuschotz*, de 2.000 lei, dimpreună cu procentele acestui fond până la acordarea premiului, se va decerne în sesiunea generală din 1899 cele mai bune lucrări scrise în limba română asupra următorului subiect: „*Compendiu istoric asupra dezvoltării industriale la Români până în 1875*”. Terminul prezentării manuscriptelor la concurs va fi până la 1 Septemvre 1898. XVII) *Premiul Statului Lazăr*, de 5.000 lei, se va decerne, în sesiunea generală din anul 1899, celei mai bune lucrări în limba română asupra următorului subiect: „*Studiu hidrografic complet al unuia din următoarele riuri: Jiul, Oltul, Argeșul, Ialomița, Siretul*”. Terminul prezentării manuscriptelor la concurs va fi până la 1 Septemvre 1898. XVIII) *Premiul Statului Eliade-Rădulescu*, de 5.000 lei, se va decerne în sesiunea generală din 1900 celei mai bune lucrări scrise în limba română asupra următorului subiect: „*Istoria Românilor în timpul Domniilor Regulamentare*”. Terminul prezentării manuscriptelor la concurs va fi până la 1 Septemvre 1899. XIX) *Premiul Princesa Alina Știrbei* se va da în sesiunea generală din 1902 pentru cea mai bună scriere despre: „*Principiile morale și creștinesci, de cari trebuie să se conducă părinții în educațiunea copiilor lor*”. Premiul este de 8.500 Lei, în care sumă se cuprinde premiul autorului și cheltuelile de tipărirea scrierii (de minimum 30 côle de tipar garmond) în 1000 esemplare, din cari 800 ale autorului și 200 ale Academiei. Terminul prezentării manuscriptelor la concurs va fi până la 1 Septemvre 1901. XX) *Premiul Princesa Alina Știrbei* se va da în sesiunea generală din anul 1906 pentru cea mai bună scriere despre: „*Istoria României dela fundarea Daciei până la finele secolului present, pentru usul și întărirea simțemintelor patriotice ale tuturor cetățenilor*”. Premiul este de 8.500 lei, în care sumă se cuprinde premiul autorului și cheltuelile de tipărirea scrierii (de minimum 30 côle de tipar garmond), în 1000 esemplare, din cari 800 ale autorului și 200 ale Academiei. Terminul prezentării manuscriptelor la concurs va fi până la 1 Septemvre 1905.

Notă. — Manuscriptele lucrărilor puse la concursurile Premiilor de sub N-rii VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII, XVIII, XIX și XX, se vor presenta anonime, purtând o devisă, care va fi reproducă pe un plic sigilat, cuprindând numele concurentului. Academia își rezervă dreptul de a tipări în publicațiunile sale lucrările ce se vor premia. Premiile se vor da autorilor numai după tipărirea lucrărilor premiate. Concurenții sunt obligați a arăta totdeuna în scris pentru care anume premiu presintă lucrările la concurs.

Mulțămită publică,

Rodbav, Mai 1895.

Intregind darea de sēmă din Nr. 192 al „*Gaz. Trans.*” din 1894, Comitetul parochial gr. or. din comuna Rodbav, protopresbiteratul Agnitei, vine a exprima prin acosta sinceră mulțămită următorilor domni, cari au bine-voit a contribui pentru repararea bisericeii și școlii din comuna noastră.

Cu lista nr. 34 prin d-l *A. Cerchez*, inginer agronom în Bacău: *Belloiu* 2 fr., *G. Iordanescu* 1 fr., *D. S. Stoian* 1 fr., *Dișorean* 2 fr., *I. D. Șeitan* 2 fr., *R. S. Albuț* 2 fr., *Nistor I. C-scu* 2 fr., *N. I. Chivulescu* 2 fr., *D. C. Pauțu* 2 fr., *Gh. Caufmess* 2 fr., *R. Dimitrescu* 2 fr., *Criste (Ribus)* 2 fr., *Grigore Kessiru* 2 fr., *N. Pișotă* 1 fr., *Loct. M. Drăghicui* 1 fr., *A. Cerchez* 4 fr. Suma 30 franci.

Cu lista nr. 35 prin d-l *N. Stinghe*, comersant în Sinaia: *N. Tunariu* et *Voina* 10 l., *G. Maicu* 4 l., *Hristache Stefanidi* 4 l., *G. Mateescu* 4 l., *G. G. Nicolau* 4 l., *Al. Dimitrescu* 2 l., *I. Kosztoláneczky* 2 l., *Lazar Albu* 2 l., *I. N. Enescu* 2 l., *Al. I. Stoicescu* 2 l., *Vasilie Neguțiu* 5 l., *G. Ionescu* 4 l., *I. Bodean* 2 l., *N. Stinghe* 3 l. Suma 50 lei.

Du lista nr. 13 prin d-l *Ioan G. Ciocoiu* funcț. comercial în Bucuresci: *I. N. Dobrescu* 2 l., *I. Loy* 2 l., *I. I. Bobanou* 1 l., *A. M. I. I. G. Ciocoiu* 5 l., *I. D. Ilie* 5 l., *G. Simionescu* 5 l., *I. N. P. I. I.*, *I. Eremia* 2 l., *G. Z. I. C. Pascu* 2 l., *D. G. Ciocoiu* 2 l., *Ir. Bărbat* 2 l., *C. Stefanescu* 50 b., *D. D. Ciocoiu* 3 l., *G. I. Petcu* 1 l., *Al. Stănicel* 2 l., *I. Badae* 1 l., *V. Cornean* 5 l., *N. Ionescu* 1 l., *T. Chiriac* 1 l., *M. Dragomirescu* 2 l., *N. Nioulescu* 3 l., *G. G. Orghidan* 2 l., *N. N. I. I.*, *I. G. Stinghe* 2 l., *N. Dădărlat* 3 l., *P. Oncea* 1 l., *C. Ionescu* 1 l., *V. Dumitrescu* 2 l., *Il. Ilescu* 1 l., *T. Morărescu* 5 l., *P. Mihalop* 50 b., *G. Constantinescu* 1 l., *G. Gologan* 1 l., *Eft. I. Popescu* 1 l., *G. P. Petcu* 5 l., *I. Ch. I. Ch.* 5 l. Suma 87 lei. Colecta totală 167 lei.

Comitetul parochial gr. or. din Rodbav.

DIVERSE.

Averea bisericeii rom. catolice în Austria. Averea totală a bisericeii rom. cat. în Austria conform celor mai noue date statistice este următoarea: prețul posesiunii în pământ 122,117.395 fl.; obligațiuni publice 132,958.522 fl.; capitale la privați 30.446.980 fl.; alte averi 9.900.873 fl.: la oaltă suma de 295.513.770 fl. Venitele anuale se urcă la 18.985.428 fl. In întréga Austria sunt 10.834 de biserici și oapele, dintre cari cad pe *Boemia* 3726, *Tirol* 1507, și pe *Austria de jos* 1134.

Literatură.

A apărut Nr. 17 și 18 din al II-lea an al interesantei Reviste „*Amicul Progresului Român*”, având un sumar foarte variat, conținând diferite articole referitoare la: *Industria Petrolifere, Petroleul în România; Agricultură; Industria Morilor; Comerț; Finance; Industria Tăbăcării; Agricultură; Medicina populară; Higiiena animalelor domestice; Literatură; Economia casnică; Industriile naționale; Diverse; Bibliografie etc.* După cum vedem, „*Amicul progresului Român*” este o publicațiune generală, având de scop de a instrui, luminând orizontul sciințelor și literaturii. Articolele sale formeză o sorginte intelectuală, ce interesează pe toți ce locuesc la țeră seu în oraș. Numere de probă gratis. Biroul Revistei: în Bucuresci, Strada Țăranilor nr. 140.

*

Din „*Biblioteca de popularizare*” (*Ralian și Igaț Samitea Craiova*) primim Nr. 4: „*Schițe și tablouri*”, de marele scriitor bohemian *Jan Neruda*. Prețul 30 bani. Acest volum este de un interes deosebit prin faptul, că literatura bohemiană, astăzi una dintre cele mai bogate și interesante, este foarte puțin cunoscută la noi, ér autorul, ales de d-l traducător *Hussar*, redactorul „*Bibl. de Popul.*”, este recunoscut prin caracterul sănătos și ou vlagă al scrierilor sale. In acest volum sunt descrise cu măestrie mic șchițe din viața poporului, tablouri, cari îți dau farmecul realității, precum și o șchiță din România, scrisă cu ocazia trecerii autorului prin Bucuresci, intitulată „*Siluetă*”. Recomandăm în atențiunea publicului cetitor acest volum, care pre lângă calitățile-i particulare, pôte să dea cetitorului și o ideă generală despre frumuseța literaturii boeme. Operele literare, ce vor apăre în numerile următoare ale publicațiunii „*Biblioteca de Popularizare*” sunt: Nr. 5 Șese Novele de *I. P. Jacobsen* (scriitor danez); Nr. 6 Din viața Poporului, de *Alex. Iwientochowsky* (Polon); Nr. 7 Nuvele de *H. de Balzac* (Frances).

Proprietar: **Dr. Aurel Mureșianu.**
Redactor responsabil: **Gregoriu Maior.**

