







# AFACERILE POLITICE sau POLITICA AFACERILOR

Implicațiile unei concepții nefaste. —  
Consecințe. — Eșuarea politicii interne a S.U.A. — ... și a celei externe. —

## Perspectivă

„De ce nu simțim iubiri?” — Iată o întrebare care revine foarte frecvent în presa americană și la care toți specialiștii de ocazie se grăbesc să dea răspunsuri și să preconizeze remedii. A trecut într-adevăr, vremea când manifestările anti-americane puteau fi explicate sumar de oficialitățile yankee numai prin „lipsa de recunoștință”. „Ami, go home!” a înconjurat de mult globul, de la Reykjavik la Okinawa. Lozincile anti-americane sînt acum mult mai drastice și mai virulente. Și aceasta nu numai în orient, ci și în însăși inima occidentului. „Inamicul nr. 1 al Marii Britanii nu este comunismul, ci Statele Unite” a apărut negru pe alb, după Suez, în presa londoneză de mare tiraj. Valuri de resentimente anti-americane în Germania occidentală și în Japonia, readuse pe linia de plutire de politica americană. Un zid de revoltă a întregii lumi arabe, căreia îi era destinată „doctrina Eisenhower”. Unchiul Sam, care poza în salvator generos, s-a trezit treptat ținta atacurilor concentrice ale celei mai mari părți a opiniei publice mondiale.

Mulți din cei chemați să diagnosticheze răul au găsit că Statele Unite n-au reușit să aducă „lumii libere” lozinci capabile să contrabalanseze prestigiul crescând al lagărului socialist. Puțin au fost însă aceia care au văzut că originea degingoladei prestigiului american este mult mai adîncă și că ține de însăși natura politicii americane. Dar glasul lor a sunat în pustiu și a fost interpretat ca „ecou sovietic”. Au trebuit să intervină evenimente epocale, cum a fost racheta balistică intercontinentală sau satelitul artificial, care au pus sub semn de întrebare prioritatea tehnico-științifică a Statelor Unite, pentru ca să se treacă la o examinare mai serioasă a fondului problemei. Dar lovitura a fost prea grea și neașteptată pentru ca în amelea primelor clipe, să se vadă lucrurile foarte împede.

Intr-o carte scrisă cu cîțiva ani în urmă, „RAZBOI SAU PACE”, Dulles, actualul secretar al Departamentului de Stat, declara fără umbră de îndoială că Statele Unite le revine rolul de conducere a lumii și că modul de viață american trebuie să servească drept model. În felul acesta, conducătorii americani au pus iluzia misiunii lor universale la temelie eforturilor de dominare a întregii lumi. Și pentru că n-au înțeles numai docilitate în calea lor, nu s-au silit să declare față de public și de politicieni că, în condiții de război, să vadă în forță o metodă eficientă de rezolvare a relațiilor Statelor Unite cu lumea.

Pregătindu-se pentru dominația lumii, conducătorii americani, democrați sau republicani, au subordonat întreaga lor politică internă și externă preparării unei mașini de război, care să fie ultimul cuvînt în materie de tehnică și care, fără risc și pierderi proprii, să asigure în scurt timp o victorie indiscutabilă.

La ce ar fi trebuit să ducă o asemenea victorie? În primul rînd, la restaurarea capitalismului în acea parte a lumii care a optat pentru noi forme economice și sociale. În al doilea rînd, la sugrumarea mișcărilor de eliberare din coloni și țările semi-dependente. În al treilea rînd, la alungarea partenerilor Statelor Unite din sferele de influență respective. În al patrulea rînd, la abolirea suveranității și independenței unui număr de țări sub pretextul piețelor comune, uniunilor vamale, federalizării etc.

Metodele utilizate în acest scop erau și ele tot atât de cinice: presiunea și agresiunea în domeniul diplomatic; blocada și practica discriminatorii în domeniul economic; formarea blocurilor militare și stabilirea unei rețele de baze strategice în domeniul militar.

Practicată sistematic, politica aceasta a dus la lovitura de stat în America Latină (Guatemala, Argentina) și în Orientul apropiat (în anii trecuți în Siria, recent în Iordania), la contrarevoluții ca cea din Ungaria; la comploturi ca în Egipt, Siria, Indonezia; la blocada ca în cazul Chinei și embargo față de întreg lagărul socialist; la presiuni politice directe asupra unor parteneri cu veleități de independență, ca Marea Britanie, Franța sau Italia; la planurile de înfăptuire politico-economică Marshall, Truman și Eisenhower; la crearea unor blocuri ca N.A.T.O., S.E.A.T.O., A.N.Z.U.S., sau pactul de la Bagdad; la o rețea de baze militare în jurul frontierelor Uniunii Sovietice.

În domeniul intern, politica de forță s-a tradus printr-o generalizată „vinăoare de vrăjitoare” în toate domeniile vieții publice și spirituale; prin însăși discriminările rasiale; prin trecerea economică pe baze de război; prin sporiții nemulțumiri și împotzirea și scăderea simțitoare a nivelului de trai.

Era logic ca o asemenea politică să ducă la o foarte accentuată tensiune internațională.

Practicînd mai întii o așa-zisă „îngredire” a Uniunii Sovietice și a democrațiilor populare; trecînd apoi pe la teza „eliberării” țărilor care au ales modul de viață socialist; luîndu-se apoi „pe marginea războiului” — așa cum a măritisit Dulles însuși — prin deplasările flotei în strîmtoarea Taivanului sau în Mediterana orientală, conducătorii Statelor Unite au făcut din tensiunea internațională nordul bușolei lor politice.

Cursa înarmărilor a fost o consecință. Ideea superiorității militare hotărîtoare a dus nu numai la goana după arme noi, la stocări imense, la expediții de arment în toate părțile lumii, dar și la opunere hotărîită față de toate propunerile sovietice de dez-

## Iugoslavia și cele două state germane

Guvernul iugoslav a hotărît să transforme recunoașterea de facto a guvernului Republicii Democratice Germane într-o recunoaștere formală și să stabilizeze relații diplomatice normale între Belgrad și Berlin.

Faptul acesta este important nu numai pentru că strînge legăturile între două țări socialiste, dar pentru că este și o contribuție la rezolvarea pacifică a unei ficțiuni germane. Recunoașterea iugoslavă înseamnă recunoașterea existenței a două state germane și favorizează unificarea prin promovarea discuțiilor între guvernele de la Berlin și Bonn.

În cercurile oficiale vestgermane atitudinea iugoslavă a fost interpretată ca un „amestec în treburile interne ale Germaniei”. Ceea ce înseamnă că guvernul de la Bonn nu s-au deprimat încă cu ideea existenței a două state germane independente și că se mai consideră încă titularii drepturilor asupra întregii Germanii. Ei vor să evite și mai departe discuția în doi și speră ca unificarea să se facă, așa cum au declarat în atâtea rînduri, prin „integrare”.

Dar atitudinea vestgermană mai înseamnă că, la Bonn, se urmărește cu îngrijorare numărul acelor țări care își normalizează relațiile cu Republica Democrată Germană, și că se vede în acest fapt creșterea

impedimentelor în calea unei unificări cu forța. Recent, cu ocazia stabilirii unor legături economice importante între guvernul Republicii Democratice Germane și guvernul unor state arabe, s-au auzit similitudinele amintirii de ruptură a relațiilor diplomatice cu Cairo sau Damascul. Amenințările nu vor împiedica bine înțelese desfășurarea normală a raporturilor Republicii Democratice Germane cu restul lumii. Dar ruptura raporturilor diplomatice cu guvernul de la Bonn, nu e greu de văzut în paguba cui se va dovedi pînă la urmă o asemenea politică.

mare. Mai mult încă, el au făcut tot posibilul pentru reînvierea militarismului japonez și vestgerman, favorizînd în cele două țări politici și guverne de revanșă.

A urmat, bineînțeles, umflarea bugetelor militare. În Statele Unite, bugetul militar însumează pe anul în curs nu mai puțin de 43 miliarde dolari. Numai în Taiwan s-au investit circa 6 miliarde dolari.

În țările pactului Atlantic, alocațiile militare trec de obicei de 60 la sută din totalul bugetului. Cheltuielile de înarmare sînt suportate de cetățeni, ale căror impozite se urcă și al căror nivel de trai scade. Niciodată într-adevăr, de la 1913 încoace, nivelul de trai al țărilor înglobate în pactul atlantic n-a fost mai coborît ca acum.

Partidul republican a cîștigat alegerile prezidențiale cu lozinci de pace și prosperitate. Dar pacea s-a transformat într-o politică „pe marginea războiului” și „prosperitatea” s-a întemeiat exclusiv pe conjunctura industriei de război. Orice eventualitate de destindere internațională se traduce prin crăhuri la buget. Economia americană bate de mult pasul pe loc și, în unele sectoare, a început a rămîne în urmă. Fenomenele crizei de supraproducție se aglomerează și duc la închiderea de fabrici, la concedieri de muncitori, la șomaj, la greve.

Vinăoarea de vrăjitoare, începută sub administrația Truman, a continuat și sub actuala administrație cu mult brio. Savanții străluciți au fost eliminați din cîmpul cercetărilor și, așa cum a arătat raportul Liley, urmarea a fost rămînerea în urmă a tehnicii americane. În plus, din cauză că cercetările sînt în bună parte apanajul trusturilor, concurența dintre ele a dus la fărîmîntura eforturilor științifice. În asemenea situație, știrile despre strălucite succese ale științei și tehnicii sovietice au fost un șoc violent pentru opinia publică americană, care a început să vadă dedesubturile mult cîntatei superiorității yankee.

În opinia publică americană, considerată de obicei destul de pasivă, s-a creat o atmosferă de puternică opoziție față de politica guvernului: dacă toate sacrificiile economice n-au fost în stare să salveze supremația americană; n-au menținut ci, mai mult au făcut să scadă standardul de viață; n-au respectat tradițiile drepturilor constituționale și au făcut ca fiecare cetățean să se simtă amețit de consecințele nefaste ale politicii Departamentului de Stat; e logic să se producă o reacție necunoscută pînă acum ca proporții și adîncime. Într-adevăr, foști observatori remarcă o „trezire” a conștiinței publice, manifestată printr-o altitudine de acerbă critică la adresa administrației Eisenhower.

În domeniul extern, eșecul politicii de forță a fost și mai general și mai răsunător. O politică care urmărea să facă din Statele Unite jandarmul lumii; să elimine pe proprii aliați din sferele lor de influență; să încercuască din toate părțile lagărul socialist; să decidă prin prestigiul forței atitudinea statelor neutre; să subiege statele abia trezite din dependența sau semi-dependența lor seculară; o diplomatie pe drept cuvînt „la mîntie și pumnalului”, care trecea de la presiuni la șantaje și la comploturi la lovituri de stat; care utiliza împrumuturile cămătăroasă ca momeală și livrările de armament demodat ca suprema dovadă de ajutor; care trecea de la amenințările verbale la deplasările flotei a 6-a; o asemenea politică externă, servită de o atare diplomatie, nu puteau decât trezi aversități în întreaga lume.

În Marea Britanie și Franța, aliați tradiționali ai Statelor Unite, niciodată resentimentele anti-americane n-au fost mai exacerbate ca după aventura Suezului.

În rîndurile țărilor neutre, politica de forță a dus la efecte contrare celor armarite de conducătorii americani. Principiile „pancea și la” au triumfat în Asia și au apropiat, în spiritul Bandungului, țările afro-asiatice. Alți pactul S.E.A.T.O. și pactul de la Bagdad se bucură de o mare impopularitate în sudul Asiei și în Orientul apropiat: nici o nouă adevînire nu se semnalează de la înființarea lor. Chiar Iordania, după lovitura de stat de la Amman, își dă seama de imposibilitatea aderării la un organism neo colonialist. În India, intrigile în problema Kașmirului au înstrăinat opinia publică indiană față de o țară care a fost o dată pakistaneză. Intruziunile din Taiwan și din Vietnamul de sud au îndepărtat de America populația peninsulei indochineze. În Indonezia și marile sudului comploturile împotriva guvernului de la Djakarta sînt în egală măsură de proveniență olandeză ca și americană. În Filipine puternica mișcare de rezistență a făcut din lozincile anti-americane steag de raliere a tuturor nemulțumirilor. Ce să mai spunem de dirza reacție pe care „doctrina Eisenhower” a trezit-o în lumea arabă și de îngrijorarea pe care atitudinea Departamentului de Stat față de Siria a împrăștiat-o în întreaga lume?

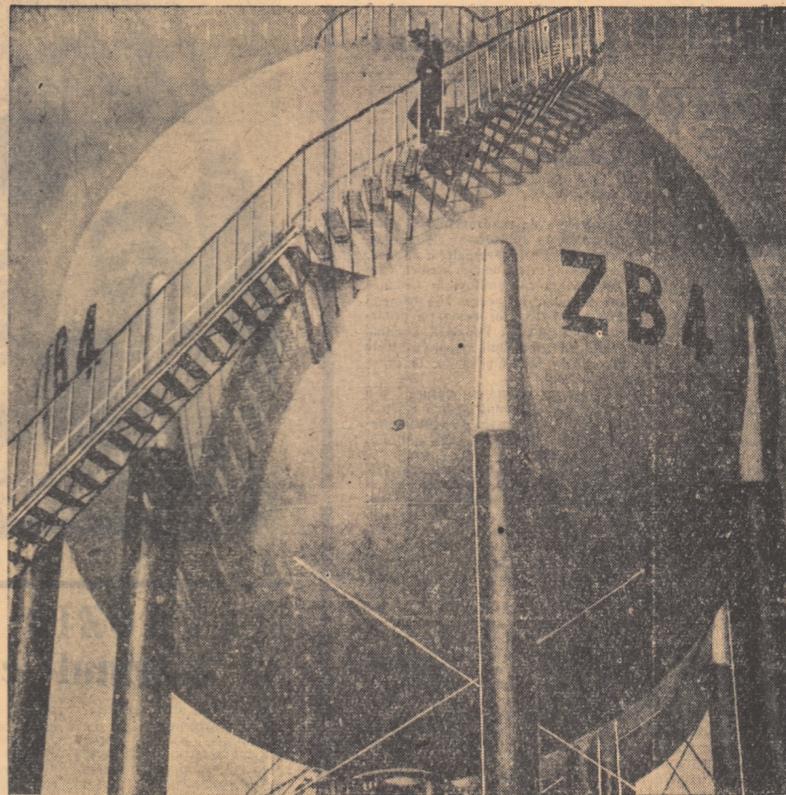
În sfîrșit, nu s-ar putea termina enumerarea eșecurilor politicii de forță fără să se amintescă lichidarea contrarevoluției din Ungaria și spulberarea speranțelor puse în așa-zisul „comunism național”, ultima formulă de export a imperialismului „made in U.S.A.”

Eșecurile în serie, prăbușirea prestigiului în lume, au pus pe conducătorii americani într-o situație critică. Conciliabilele și constăturile secrete, conferințele între oameni politici, militari și savanți, constăturile între Washington și capitalele vasale, se succed în ritm accelerat. Mai ales implicațiile diplomatice ale ultimelor invenții sovietice sînt obiectivele unei examinări înfrîngătoare.

Părțile sînt deocamdată împărțite. Primele ecouri nu lasă a se întrevedea nici în politica internă și nici în cea externă o abandonare categorică a politicii de forță. Trusturile sînt hotărîte a pompa noi fonduri pentru cercetări și comenzi, iar impozitele amenință să crească. Pe linie externă, Dulles și amiralul Radford continuă a pleda politica lor falimentară, fără să renunțe la ideea de „eliberare”, dar punînd accentul pe noi formule de propagandă. Stassen, consilier al președintelui în probleme de dezarmare, opinează pentru discuții cu Uniunea Sovietică, spre a se cîștiga... timp. Un grup de politicieni democrați și de oameni de afaceri din estul mijlociu susțin ideea renunțării la politica de forță și de examinare urgentă a posibilităților de coexistență pașnică. Care din aceste curente va avea ultimul cuvînt? În actuala conjunctură e greu de prevăzut.

Vigilența popoarele iubitoare de pace este însă hotărîită și are la dispoziție toate mijloacele spre a împiedica la timp dezlănțuirea unei aventuri.

M. Roșca



Rezervorul se află în Franța la Dunkerque dar petrolul este american

## Franța la răs\_pîntie

Căderea de alita vreme scontată a guvernului Bourges-Maunoury a făcut ca Franța celei de-a IV-a republici să treacă prin cea mai lungă și intensă criză politică din istoria ei istoric de 12 ani. Desigur că perindarea a nu mai puțin de 19 guverne nu e în măsura să pledeze pentru stabilitatea vieții politice franceze și nici să contribuie la întărirea prestigiului ei mondial. Dar, de la un cabinet la altul, formulele guvernamentale au fost tot mai hibride și șansele lor de viabilitate tot mai reduse. Aceasta a făcut ca dreptă și partizanii politicii de „mină forte” să vorbească tot mai mult de incapacitatea organică a regimului și de necesitatea unei reforme constituționale. Lozincă a fost împrumutată de o parte din radical-socialiști și din socialiști și numărul aceluia care o consideră că a panaceu la toate relele de care suferă azi Franța este apreciazabil.

Este drept că experiența napoleonică și aventura lui Boulanger au făcut ca, după 1945 ca și sub a treia republică, legislativul să aibă precădere asupra executivului și ca un vot de blam acordat guvernului să nu implică și dizolvarea parlamentului sau noi alegeri. Nu se poate, de asemenea, nega că actuala componență parlamentară, în care mandatele stîngii sînt numerice aproximativ egale celor ale centrului și dreptei, face dificilă existența unei formule guvernamentale unitare și fără compromisuri. Dar nu o reformă constituțională, în gen nordamerican, care ar da executivului noi puteri, ar putea rezolva problemele care frămîntă Franța. Dimpotrivă, slăbind controlul pe care opinia publică îl exercită azi asupra executivului, i-ar face pe acesta să caute soluții în afara democrației. Numai o rezolvare curajoasă a dificultăților, care ar efectua și o reorganizare viabilă a forțelor politice, ar da Franței stabilitatea de care are nevoie.

### Spre dezastrul economic

Numeroase și grele probleme frămîntă azi Franța. Dar se poate spune că „originea tuturor se găsește Al-

poziția de pînă acum a guvernului francez în problema așezării a determinat trăsăturile generale ale politicii interne, linia politicii economice și atitudinea în relațiile externe ale Franței. Însă, în locul unei soluții în spirit umanitar și democratic, în spiritul marilor tradiții franceze, s-a recurs la paliative din vechiul arsenal colonialist, care au agravat și mai mult întreaga situație.

Motivul prezența unui milion de francezi în Algeria, guvernele de pînă acum au refuzat să-i acorde independența, așa cum au făcut cu Tunisia și Marocul, și continuă să o considere teritoriul metropolitan. Aceasta a dus la un război de durată, cu perspective tot atât de defavorabile ca și acel precedent din Indochina, și care secătuieste Franța de 600 miliarde franci anual. Dacă se adaugă cele 600 miliarde franci cheltuite anuale de înarmare și cele 500 miliarde franci risipiți în aventura Suezului, ne dăm seama de cancerul care mistuie încet dar sigur vigoarea economică a Franței.

Intr-adevăr, Franța se găsește azi în fața unui deficit bugetar de aproximativ 1.700 miliarde franci. Deficitul comerțului ei exterior însumează și el aproximativ 500 miliarde franci. Aceasta a dus, pe o parte, la un nou șir de impozite și, pe de altă parte, la o politică de așa-zisă „asa-

nare”. Guvernul Bourges-Maunoury a impus un spor de impozite de 150 miliarde franci. În cursul anului viitor, sporul se va ridica la 450 miliarde franci. Cît privește „asanarea”, concepută ca regim de severe economii, s-a tradus de fapt prin reducerea cu 700 miliarde a cheltuielilor. În consecință s-au închis fabrici și uzine, șantiere și lucrări în curs, s-au oprit construcții de șosele, poduri, spitale și școli. Dar nici reducerea deficitului la 1.000 miliarde și nici recurgerea la rezervele de aur ale Băncii Franței n-au rezolvat greutățile economice.

Franzezii sînt „prea puțin austeri”, manîncă „prea mult”: iată formulele la care s-a recurs pentru a se explica orbăcirea guvernelor de pînă acum. În consecință, s-au urcat la 1 august prețurile la 24 grupe de mărfuri. Și, într-o perioadă cînd minimum de existență al unei familii de patru persoane este de 40-50.000 franci, peste 800.000 muncitori cîștigă sub 27.000 franci lunar.

### Practici totalitare

Era logic ca o politică care duce la nemulțumiri să provoace reacția opiniei publice. Impotriva acestei reacții, guvernul Bourges-Maunoury a cerut și căpătat împuneri excepționale, atît în Algeria cît și în metropola. Persoanele considerate „prime-dioase” pot fi internate în lagăre fără precădere sau la domiciliu. Pentru prima oară în istoria ei, republica recurgea sau la practicile regimului dinaintea de 1789, sau la exemplul fascist.

Faptul acesta este cu atît mai periculos, cu cît îl implică o serie de alte măsuri, care accentuează și mai mult înclinarea spre politica totalitară. În poliție a început reprimirea elementelor care au slujit guvernului de la Vichy și care au colaborat cu autoritățile germane. Se confiscă ziare care publică informații sau comentarii defavorabile guvernului, se pornesc acțiuni judiciare împotriva ziaristilor. Se iau măsuri împotriva militarilor superiori care se pronunță critic față de politica militară a guvernului.

În parlament se urmează, de asemenea, o permanentă deplasare spre dreapta, îngîndindu-se cu majorității precare, formale pe baze anticomuniste. Astfel, negîndindu-se aportul pe care l-ar aduce comunistii (cel mai puternic partid în parlament, cu 143 mandate), se exercită în toate ocaziile presiunea „chestiunii de încredere”.

Partidele păstrează o foarte curioasă prudență în fața răspunderilor și formulele guvernamentale nu conțeau pe capacitatea personală a ministrilor, cît pe tactica majorităților parlamentare. Aceasta face ca și crizele de guvern să fie nu numai atît de numeroase, dar și de așa lungă durată.

### Linia atlantică

În politica externă, precedentele guvernului au ratificat acordul asupra pieții comune și Euratomului. Deși lozincile electorale ale partidelor de stînga și centru, în ianuarie trecut, proclamau destinderea internațională, dezarmarea, coexistența pașnică și colaborarea economică, guvernele Mollet și Bourges-Maunoury au împins acțiunile Franței tot mai mult pe linia atlantică. Franța nu numai că nu s-a recăpătat independența politicii ei externe, dar a devenit și mai dependentă de imperialismul american.

Lamentabila lichidare a aventurii Suezului n-a servit la învățămînte, ci a sporit eforturile cercurilor con-

ducătoare franceze de menținere și sporire a tensiunii în Orientul apropiat. Faptul că jumătate din efectivele militare franceze sînt concentrate în Africa de Nord a făcut ca prioritatea militară să treacă pe continent de partea Germaniei occidentale și ca un general hilerist să comande de la Fontainebleau forțele terestre central-europene ale blocului atlantic.

Cu aceeași prioritate germană trebuie să conțeze azi Franța pe piețele ei tradiționale de desfacere. Ea se vede nevoită să apeleze la capitaluri germane pentru punerea în valoare a teritoriilor ei de peste mări și în special a Saharei. Aceasta o face să sufere insultele „unei prese americane care o consideră „națiune decăzută” care încetează de a-și mai spune cuvîntul în concertul mondial. O asemenea pierdere de prestigiu n-a înregistrat încă pînă acum republica franceză.

### Este posibilă o redresare?

Redresarea este posibilă, dar numai prin adoptarea unei politici tot atît de îndrăznețe pe cît de clarvăzătoare. Acordarea unui statut de independență Algeriei și reducerea cheltuielilor de înarmare ar infuză Franței o nouă viață economică. Deficitul bugetar ar fi acoperit și reluarea comerțului normal cu țările din lagărul socialist ar anula deficitul comerțului exterior și ar reface rezervele slăbite ale Băncii Franței. „Asanarea” n-ar fi concepută ca stagnare a activității economice, ci ca o politică de investiții sănătoase în sectorul industrial, în care guvernele franceze a făcut pînă acum de atîta ori proba deosebită sale capacități.

Pentru aceasta nu e nevoie de un guvern de „mină forte” și nici de modificări constituționale. O regrupare pe baze viabile a majorităților parlamentare ar da un guvern solid, care să facă față tuturor situațiilor. Pînă acum, toate cabinetele au vrut să guverneze numai împotriva comunistilor, toate majoritățile au fost calculate în afara celor 143 mandate comuniste. Un guvern care ar adăuga acestor mandate pe acele 100 ale socialiștilor, 45 ale radical-socialiștilor, 13 ale radicalilor ramura Mendès-France, 6 ale progresiștilor și 22 ale Uniunii democratice socialiste a rezistenței și Uniunii Democratice africane, s-ar bucura de o majoritate de 329 mandate și ar putea guverna liniștit întreaga legisla-tură.

Nu mai un cabinet al stîngii, care ar practica o politică democratică în toate marile probleme ale Franței, ar putea s-o scoată din actualul grav impas. Orice altă formulă; care ar neglija sprijinul unei majorități firești numai de teama muscărilor Washingtonului, este organic caducă. Ea ar agrava actuala criză a democrației franceze, ar secătui posibilitățile economice ale țării, ar accentua și mai mult trăsăturile dictatoriilor și ar reduce din ce în ce mai mult țara la rangul de putere secundară.

Acasta este răs\_pîntia la care se găsește cel de-al douăzeciul guvern al celei de a patra republici. Va ști el să aleagă calea cea bună? Iată ce ne vor arăta zilele viitoare. Deși toate manevrele care au precedat alcătuirea ultimei formații guvernamentale ne îmbie mai curînd la scepticism, avem tot dreptul să mai sperăm pînă la urmă în triumful rațiunii, al acelei rațiunii din care francezii au făcut totdeauna un punct cardinal în momentele critice.

V. Dascălu

# Șăp\_tă\_mîntia